

The Interplay between Sector-Specific Standard-Setting Organizations and Public Institutions

An Analysis of the Institutionalization of the Sustainability Labels
Bio-Knospe and Minergie

Thesis submitted to the University of St. Gallen
to obtain the degree M.A. in Management, Organisation und Kultur

Submitted by:
Fabian Liechi
Laubeggstrasse 61
3006 Bern
Tel: +41-76-4160845
E-mail: liechi.fabian@gmail.com
Matrikel-Nr.: 04-111-100

Advised by:
Prof. Dr. Thomas Beschorner
Institute for Business Ethics, University of St. Gallen

Berne, 12. July 2014

Table of Contents

1. Introduction	4
2. State of research	7
2.1 Studies on the diffusion and impact of private standards in public governance	7
2.2 Studies on the role and the development of Bio-Knospe and Minergie.....	8
3. Theoretical Framework: New Institutionalism	9
3.1 Organizational fields as unit of analysis	9
3.2 Dynamics in organizational fields: organizations in search for legitimacy	12
3.3 The character of institutions and their consequence: Isomorphism	14
3.4 Institutionalisation as a process.....	19
3.4.1 A brief historical sketch of the institutionalization process of Minergie	22
3.4.2 A brief historical sketch of the institutionalization process of Bio-Knospe	23
4. Hypothesis on the interplay between Bio-Knospe/Minergie and public institutions	26
4.1 Bio-Knospe and Minergie as experts in a new organizational field	26
4.2 The state as the actor who spreads the word	27
4.3 Label-Organizations as knowledge-brokers between science and public institutions	28
4.4 The state as promoter of Bio-Knospe and Minergie by means of financial incentives.....	30
4.5 Overview on the hypotheses	32
5. Method	34
5.1 Selection of the cases	34
5.2 Method of collecting data.....	36
5.3 Method of analyzing data.....	38
6. Empirical Test of the Hypotheses	41
6.1 Hypothesis 1: Bio-Knospe and Minergie as experts in a new organizational field	41
6.1.1 Bio-Knospe	41
6.1.2 Minergie	42
6.2 Hypothesis 2: The state as the actor who spreads the word	43
6.2.1 Bio-Knospe	43
6.2.2 Minergie	44
6.3 Hypothesis 3: Label-Organizations as knowledge-brokers.....	45
6.3.1 Bio-Knospe	45
6.3.2 Minergie	47
6.4 Hypothesis 4: The state as promoter by means of financial incentives	48
6.4.1 Bio-Knospe	48
6.4.2 Minergie	49
7. Comparison between Minergie and Bio-Knospe: Differences and similarities	51
7.1 Difference: The way of promotion by public institutions	51
7.2 Difference: The newness of the topic from the perspective of public institutions	52
7.3 Difference: the importance of the European Union as an export market.....	54
7.4 Similarity: Standard-setting-organizations as knowledge-brokers	56
7.5 Similarity: Market acceptance as a driver for acceptance by public institutions	58
8. Conclusion	60
9. Bibliography	63
10. Appendix	69

Abstract

Worldwide we see the rise of sector-specific sustainability standards, which put general blueprints for Corporate Responsibility in concrete terms. Some of these standards have successfully become institutionalized as the preeminent benchmark of sustainability in a certain sector. Even though compliance with them is in principle voluntary, leading sector-specific standards have become de facto mandatory for all actors claiming to be environmentally or socially responsible. The question arises as to the factors leading to such a high degree of institutionalization of certain standards. The key aim of this paper is to elaborate on this aspect with specific focus on the impact of the interplay between standard-setting organizations and public institutions. Drawing on concepts of New Institutionalism in organizational analysis, I put forward four hypotheses on how the interaction with public institutions has influenced the legitimacy and institutionalization of the Swiss labels Bio-Knospe and Minergie. The analysis of these standards from the agricultural and construction sector has revealed two modes of interplay: On the one hand Bio-Knospe and Minergie have provided and translated expertise knowledge for the development of public policies, on the other hand public institutions have directly or indirectly backed up the dissemination of these standards.

Acknowledgements

This Master thesis benefited from helpful support of several persons. First and foremost, I am very grateful to my interview partners Patrik Aebi, Armin Binz, Christof Dietler, Ruedi Kriesi, Ruedi Meier and Urs Niggli. They were very generous with their information and time, and it would have been impossible to write this thesis without their openness. I thank Thomas Beschorner for being a critical but supportive adviser. Many thanks as well to my friends Păscu and Catherine for fruitful discussions about this thesis, as well as helping me with proof reading. Finally, I owe my thanks to my parents for their encouragement and support throughout my education, which made it possible for me to get a university degree.

1. Introduction

The increasing demand for sustainable products such as organic food, Fair-trade fashion and energy-efficient devices has spurred the formation of dozens of sustainability standards in recent years. The membership list of the International Social and Environmental Accreditation and Labelling Alliance (ISEAL) illustrates the broad range of fields where sustainability labels have raised. From jewellery to fishing to carpet production, sustainability issues are addressed by codified rules on how to do business without harming the environment and the society (ISEAL 2014a: 31-37). The growing prominence of standards reflects the limited problem-solving capacity of traditional modes of government by states. Challenges of sustainable development are complex and interconnected to such a degree that public institutions can no longer deal with these issues by means of command-and-control mechanisms.

Things get complicated when stakeholders try to find a definition of sustainable development which goes beyond the acknowledged, but abstract definitions by international organizations such as the United Nations or the International Standardization Organization. What does sustainability encompass with regard to a specific sector of the economy, to an enterprise in this sector or to an actor in the company? These questions cannot be answered by laws or directives issued by public servants. Against this background, private sector-specific standards become ever more important: about half of the members of ISEAL are labels specialized in one sector (ISEAL 2014a: 31-37).

Recently, this issue has made it on the research agenda of some scholars. Beschorner et al. (2013: 26) suggest approaching sustainability initiatives from a sector view, thereby better understanding the embeddedness of sustainability in institutional and cultural settings related to a specific sector. One of the practices listed by the authors of the volume is sector-specific labelling such as *Blauer Engel* in the German retail trade and *Effinergie* in the French construction sector. However, the analysis is mainly descriptive and rather general as the book aims at giving an overview on sector-specific initiatives in several countries.

As an avenue for further research, the authors propose to analyze sector-specific sustainability initiatives through the lenses of New Institutionalism in organizational analysis (Beschorner/Hajduk 2013: 290 & 293). On an analytical level, the relations between actors in a sector can be conceptualized as an organizational field as put forward by DiMaggio/Powell (1983). This theoretical approach emphasises the interaction between a set of organizations

belonging to a common field and highlights the process of institutionalisation of sustainability practices in the field.

Networks between private and public rule-makers in organizational fields are said to be important in the understanding of how standards work. (Ponte et al. 2011: 2-3; Brunsson/Jacobsson 2000: 3). The relations between public and private standard-setters are of particular interest because the distinction between them becomes more and more blurred. On the one hand, governments have been increasingly involved in private-initiated initiatives; on the other hand private standard-setters have been part of governmental activities.

According to Beschorner/Hajduk (2013: 290), the Swiss green building label Minergie¹ is a well-illustrated example of this interaction: “Both standards began as initiatives launched by individual organizations, but they soon established mutual relations with other actors, such as professional organisations, construction companies, municipalities, regional governments and universities”. The same holds true for the Swiss organic agriculture certification Bio-Knospe: created by idealistic farmers, this label had set standards and had built up expertise on organic farming before this issue showed up on the agenda of the state. Consequently, Bio-Knospe and public institutions maintained close contact for the development of public policies on organic farming. Another common feature of Bio-Knospe and Minergie is their position as the dominant standard for organic products and green buildings, respectively, in Switzerland. Put in the terms of New Institutionalism theory, both labels² have become an institution in their respective fields by achieving a high degree of institutionalization.

With that in mind, this thesis explores the interaction between the standard-setters Minergie and Bio-Knospe on the one hand and public institutions on the other hand. More precisely, I seek to examine whether – and if so, how – the interplay between the standard-setters and the state has favoured the process of institutionalization, which has led to the leading position of Bio-Knospe and Minergie in their respective organizational fields. Thus, my research question is as follows:

How has the interplay between the standard-setters Bio-Knospe and Minergie on the one hand and public institutions on the other hand influenced the institutionalisation of these two sustainability standards?

¹ Standard names and corporate names may be trademarks or registered trademarks, and are used only for identification and explanation without intent to infringe the copyright of the respective owners.

² In this thesis, the terms 'label' and 'standard' are used interchangeably. Standards are a set of codified rules which must be met for a certain purpose, for instance to use a particular logo. Labels are a visible mean to inform clients that a product is in compliance with a certain standard. However, not all standards are linked to an associated label (ISEAL 2014b). As both Bio-Knospe and Minergie are standards associated to a label, the terms are used synonymously here.

The remainder of this thesis unfolds in seven sections. To begin with, I make clear that the precise ways how private standard-setters and public institutions mutually influence each other have yet to be explored, particularly with regard to Bio-Knospe and Minergie.

Having shown the research gap, the theoretical concepts of New Institutionalism are introduced in section 2. Although several scholars in new institutionalism explicitly mention the importance of labels in organizational fields, the relationship between label organizations and governments has gained little attention. One of the main tenets is that standards are a form of normative institution, as opposed to regulative and cognitive institutions. However, research is needed as to how normative institutions and regulative institutions by the state mutually influence each other (Walgenbach/Meyer 2008: 63). Moreover, many scholars point out the importance of being in conformity with dominant standards in order to gain legitimacy in an organizational field. What remains unanswered is how the standards become dominant to such a degree that they endow organizations with legitimacy (Walgenbach/Meyer 2008: 90).

In section 3, I put forward four hypotheses on how the interplay between standard-setters and governments has played an important role for the institutionalization of Bio-Knospe and Minergie. By doing so, I concretize the above-mentioned general research question and I link the theoretical approach of New Institutionalism to my empirical analysis.

Then the research design is presented: Expert interviews with (former) representatives of public institutions and of the two labels provided the empirical material. The analysis in this thesis is focused on the 1990s and the early 2000s as this period proved to be crucial in the process of institutionalization.

The empirical test of my hypotheses is the subject of section 5 and serves as the basis for the comparison between the two standards provided in section 6. The comparison offers the opportunity to connect my empirical findings to presented theoretical concepts as well as to highlight the impact of some sector-specific factors on the interplay between standard-setters and public institutions.

The final chapter bears a conclusion, which also points to the caveats of this study.

2. State of research

2.1 Studies on the diffusion and impact of private standards in public governance

There has been a broad literature on the diffusion of standards in general and especially on the rise of sustainability standards in recent years. These studies have analyzed the multi-stakeholder processes which led to the definition of new labels such as the Forest Stewardship Council (Boström/Tamm Hallström 2013), the geographic variation in the diffusion of standards (Perkins/Neumayer 2010 with regard to ISO 14001) and the reasons for formal adoption of sustainability measurements by enterprises (Bansal/Roth 2000). The findings of these publications are of limited use for this thesis as their main subjects of analysis are the standards and the adopters while public institutions are not in the focus of interest.

The volume edited by Brunsson et al. (2000) provides fruitful insights on the importance of standards in various areas of life, ranging from sports to industry. Linkages between standard-setters and public institutions are repeatedly mentioned, without, however, conducting an in-depth analysis or developing a theoretical framework for this particular relationship.

Questioning the efficacy of national regulations in the light of globalization, political science has increasingly drawn attention to new governance mechanisms. The new modes of regulation have been discussed under various labels such as “private authorities”, “soft law” and “private regimes” (Cutler et al. 1999; Teubner 2004; Ponte et al. 2011). The common point of these concepts is the emphasis on private actors who are increasingly involved in official rule-making, thereby becoming political actors. Private standard-setting organizations may belong to this group of makers of hybrid law because research has shown that globally established standards – for example ISO-guidelines – are given *de facto* official status. Most studies in this strand of research are interested in identifying reasons why certain standards have become *globally* dominant and how they weaken national sovereignty. However, the concrete mechanisms on the national level as well as the importance of national standards remain rather underanalyzed. By way of example, one may cite the study of Flohr et al. (2010): their analysis on corporations as norm-entrepreneurs focuses on the role of cross-border business standards in transnational governance.

Due to the emphasis on multi-national enterprises and international organizations, these studies tend to neglect the fact that national governments can considerably influence the institutionalization of standards. (Retrospective) Studies on why and how the state concretely backs up private standards are scarcer and still in its infancy. Wolf (2012: 194) and Porter (2007: 120) enumerate activities of public institutions to support private standards, but their lists lack theoretical foundation and are purely descriptive. The options include financial

support for the standard-organization or the adopters of the standard, references to the standard in official documents and mandating standard-setters to conduct regulatory tasks. Empirical work on the interplay between standards-setters and public institutions was done, for example, by Boström (2003) and Wood (2005) in their analysis of the FSC-label and the ISO 14000 standard, respectively. However, neither of the studies provides a comparison with standards from other sectors or areas, thereby neglecting sector-specific features of the institutionalization process. Despite these caveats, the cited authors serve as important base for the development of my hypotheses.

2.2 Studies on the role and the development of Bio-Knospe and Minergie

The institutionalization of Bio-Knospe and Minergie has not been the subject of comprehensive, scholarly studies. Information is scattered throughout documents on organic farming in general and case studies on Minergie.

The work of Vioni (2011) comes closest to my topic: the author aspires at showing that the success of Minergie is the result of strategic actions by institutional entrepreneurs, namely by the founder of Minergie. The state is brought into play only insofar as, once Minergie was institutionalized, public policies were aligned with this standard. However, the process how the interplay between Minergie and public institutions contributed to the institutionalization remains a blind spot. General information on the development of Minergie is summarized in the booklet of the association Minergie, published on the occasion of the 10th anniversary of the standard (Minergie 2008).

The overview on the development of the organic food sector in Switzerland by Belz (2004) sheds light on the attitudes of political institutions towards organic agriculture and the pioneer role of Bio-Knospe. Though, the links between the two actors are barely analyzed as the author's research interest is the growing acceptance of organic products among consumers. Aeberhard/Rist (2009) show how the knowledge on organic agriculture in Switzerland was shaped by the coordination among scientists, farmers and public institutions. The role of Bio-Knospe is not part of their analysis even though standard-setting organizations would come under the category of "extension agents" as proposed by the authors.³

Hence, to date, no systematic analysis of the interactions of Bio-Knospe and Minergie with public institutions has been undertaken.

³ Another source of information on Bio-Knospe was the documentary film „Zwischen Zorn und Zärtlichkeit – die Geschichte des Biolandbaus in der Schweiz“ which was produced on behalf of Bio-Knospe on the occasion of the 30th anniversary of the label.

3. Theoretical Framework: New Institutionalism

The following sections will make clear that New Institutionalism provides an appropriate theoretical perspective to analyze the research question of this thesis. Firstly, I present the main concepts of New Institutionalism relevant to this thesis: organizational field, legitimacy and institutionalisation as a process.⁴ In a second step, I propose hypotheses that are derived from the core concepts of New Institutionalism and previous empirical studies in Organizational Institutionalism.⁵

3.1 Organizational fields as unit of analysis

The organizational field was put forward as the main unit of analysis by DiMaggio/Powell (1983) in their seminal contribution on New Institutionalism. By organizational field, the authors mean

“those organizations that, in the aggregate, constitute a recognized area of institutional life: key suppliers, resource and product consumers, regulatory agencies, and other organizations that produce similar services or products” (DiMaggio/Powell 1983: 148).

The authors specify this rather general description by defining four features of an organizational field: (1) the organizations in the field increase their degree of interaction, (2) interorganizational structures of domination and patterns of coalition emerge, (3) there is an increasing information load to be managed by the field members and (4) a mutual awareness among field participants develop that they belong to the same field (DiMaggio/Powell 1983: 148).

The innovation of this concept consists in its focus on interactions between many different organizations that are linked through a common system of sense-making. The organizational field is the common reference point for all organizations acting in this field because only field members are considered as relevant counterparts. From a New Institutionalism perspective, different relations between field members are of interest (Beschorner et al. 2004: 291-293): relations between similar organizations (for example between farmers), relations between dissimilar organizations (for example between farmers and banks), horizontal relations

⁴ Other important ideas of New Institutionalism include, for example, Decoupling (Meyer/Rowan 1977), Social Agency (Meyer&Jepperson 2000) and Bricolage (Campbell 2004). However, it would go beyond the scope of this thesis to present all concepts of New Institutionalism. Therefore, I focus on the three most important notions for my analysis.

⁵ In line with Greenwood et al. (2008: 1), the terms 'New Institutionalism' and 'Organizational Institutionalism' are used interchangeably in this thesis.

between organizations (for example between farmers and retailers) and vertical relations between organizations (for example between farmers and NGOs).

However, the definition of organizational fields by DiMaggio/Powell has been criticized for being too static. Once an organizational field is established and structured around certain belief systems, further evolution of the field cannot be explained. This caveat is partly due to the apolitical conceptualization of DiMaggio/Powell. In their definition, the power distribution and its importance in negotiations among field members is barely part of the research agenda. Therefore, empirical studies based on this definition were limited to the explanation of diffusion processes of successfully institutionalized practices (Walgenbach/Meyer 2008: 72).

Empirical and conceptual works of other New Institutionalism scholars tried to overcome this static perspective by defining organizational fields as social spaces which are permanently in change. In this respect, the work of Hoffman (1999) is considered as a milestone. Contrary to DiMaggio/Powell, Hoffman states that organizational fields do not form around markets or technologies, “but around issues that bring together various field constituents with disparate purposes” (Hoffman 1999: 352). The field is defined by controversial issues, not by the similarity or number of actors within the field. Issues are crucial for the boundaries of a field because they determine the actors who are linked one to another. The creation or modification of an organizational field leads to links between actors who were not in contact before. Hoffman stresses that the belonging to an organizational field is often temporarily: “Field membership may also be for a finite time period, coinciding with an issue’s emergence, growth and decline” (Hoffman 1999: 352).

This conceptualization of the organizational field presents several advantages. Firstly, it enables to analyze interaction pattern between actors who are closely linked without necessarily sharing the same belief systems and values. For instance, in the field of Corporate Social Responsibility enterprises and NGOs often interact intensively, but they have little or no values and belief systems in common. Secondly, the definition of Hoffman enables to analyze the change of organizational fields by analyzing issue cycles. Whereas DiMaggio/Powell (1983: 143) focus on established institutions (“a recognized area of institutional life”), Hoffman take into account the fluid features of organizational fields. Thirdly, the boundaries of the organizational field are not defined by an external observer (for example a scientist), but by the field members. Field membership is empirically verified by asking the field members on actors who participate in the discourse on the field issue.

Assuming that organizational fields constitute around the discourse on certain issues, one may ask: what exactly are the field members discussing about? According to Scott (1994: 207) fields are social spaces that serve as a platform to negotiate common meaning systems and symbolic frameworks. Different actors in the field try to influence the so-called collective rationality, that is the dominant belief of what is appropriate and rational behaviour of an organization in the respective field. Moreover, actors of a field develop common perceptions of the world around them, for instance a common understanding of what is considered as a problem that needs to be tackled, thereby laying the ground for common activities. This definition makes clear that cultural elements are essential for fields as they define the rules of the game. By cultural elements Scott (1994: 207) means

“meaning systems and symbolic frameworks that define and give coherence to a set of behaviours, together with the constitutive rules that define the utilities and capabilities of actors and the normative rules that specify appropriate forms of conduct: the rules of the game”.

As we will see in detail in chapter 3.3, normative rules sometimes manifests itself in widely accepted standards and labels, which influence and set the rules of the game.

As shown in the collection of papers edited by Hoffman/Ventresca (2002), the concept of organizational fields has proved successful in analyzing the development of environmental issues. At first glance, one may be inclined to consider environmental issues as purely technical questions, which are independent from socially and culturally constructed values and meaning systems. Generally, natural sciences are seen as 'rocket science' insofar as they are based on a broad consensus on methods and causalities across cultural and social boundaries. However, this impression may be misleading: When environmental issues become part of the policy process they are not any more exclusively about technical rationality. “Overall, environmental issues are tough policy issues that are shaped by contending ideologies, defined by much ambiguity about causal linkages and consequences, and driven by increasingly well-organized constituencies and stakeholders” (Hoffman/Ventresca 2002: 12). The concept of organizational fields allow for the analysis of the interactions between field-members and the resulting collective rationality. “This line of inquiry [the organizational field; F.L] is critical for understanding how conceptions of

environmental issues are created and how those conceptions result in individual and organizational action [...]” (Hoffman/Ventresca 2002: 8).

As Bio-Knospe and Minergie are both environmental standards it seems promising to analyze their development through the lenses of the organizational-field-concept.

In the micro-meso-macro triad the concept of organizational fields can be classified on the meso level. Scholars of New Institutionalism are interested in the mutual interaction between different members of a field. For instance, Scott (1994: 207) sees the frequency of the interaction as a constitutive element of a field: “The notion of field connotes the existence of a community [...] whose participants interact more frequently with one another than with actors outside the field”. This emphasis on the mutual interplay makes clear that the idea of an organizational field goes beyond a pure micro-perspective. On the other hand, it would be mistaken to locate the idea of fields on the macro level because there is a consensus among scholars that every organizational field has boundaries that limit its scope. As an organizational field never comprises all organizations of the society, it cannot be the base of a macro theory (Senge 2010: 103). Therefore, it seems appropriate to label organizations fields as a concept “of the middle range” according to Merton (1968: 39). Middle range theories and concepts are between minor working hypotheses for day-to-day research and all-inclusive grand theories on the whole society. For the purpose of this thesis, such a middle range concept is a fruitful framework as I aim at explaining a specific phenomenon – the institutionalization of sustainability standards – by empirically testing my working hypotheses.

3.2 Dynamics in organizational fields: organizations in search for legitimacy

One of the key innovations of the New Institutionalism perspective consists in its assumption that organizations need more than material resources in order to survive. Meyer/Rowan (1977: 352) argue that organizations have to incorporate values and beliefs that are institutionalized in their environment, that is in the respective organizational field. Only if an organization succeeds in becoming conform to the dominant ideas of appropriateness it gains legitimacy in the eyes of the other field members. This acceptance by actors in the field is not a nice-to-have, but an essential condition for the survival of the organization. New Institutionalism put forward the hypothesis that the allocation of (material) resources depends

on the degree of coherence with dominant ideas in the field. Such dominant ideas may come, for instance, in the form of standards, as shown by Walgenbach/Beck (2003) in their analysis of the ubiquity of ISO 9000 standards.

Whereas Meyer/Rowan (1977) do not provide an explicit statement of what legitimacy exactly is, Suchman's definition of legitimacy has become the reference point in Organizational Institutionalism:

Legitimacy is a generalized perception or assumption that the actions of an entity are desirable, proper, or appropriate within some socially constructed systems of norms, values, beliefs, and definitions. (Suchman 1995: 574; emphasis of the author)

An important feature of legitimacy is its relational character in the sense that legitimacy is something that is attributed to the organization by other field members. Hence, it would be misleading to say that an organization possess legitimacy (Suchman 1995: 594). With this goes the fact that the legitimacy of an organization is subject to change and may even disappear, depending on the existing norms and the perception of the organization by other actors. Moreover, an organization is always considered legitimate by a limited group of actors who constitute the audience defining the norm, values and beliefs.

Several scholars developed models in order to distinguish different forms of legitimacy. One of the most popular approaches is the one of Scott (2008: 59-62) who distinguishes three kinds of legitimacy: regulative, normative and cognitive.⁶

(1) Regulative legitimacy is based on the conformity with existing rules such as laws or directives. In this logic, legitimacy is attributed to organizations actually operating in line with legal or quasi-legal requirements or to organizations that successfully pretend to do so. In the terminology of Max Weber this behaviour could be classified as *zweckrational*.

(2) Normative legitimacy results from the fact that an organization acts accordingly to values and norms prevalent in a certain field. Early institutional sociologists assumed that such values are exclusively defined by formal professions and their associations, such as lawyers and accountants (DiMaggio/Powell 1983: 152). However, recent research has pointed out that the linkage between normative legitimacy and professionalization is problematic. One the one

⁶ Suchman (1995: 577-584) developed a broadly similar trichotomy by using the categories pragmatic, moral and cognitive legitimacy.

hand, there are many actors other than professional associations who define values and norms, amongst others NGOs and labelling organizations. On the other hand, professional associations sometimes also influence regulative legitimacy by developing and implementing laws and directives. Hence, Deephouse/Suchman (2008: 53; emphasis of the authors) propose that “*normative legitimacy* should refer to legitimacy conferred by any audience (including but not limited to professionals) on primarily normative grounds”. In the terminology of Max Weber this behaviour would be classified as *wertrational*.

(3) Cultural-cognitive legitimacy is rooted in common scripts and cultural frames which are shared by all actors in a field. This kind of legitimacy is attributed to organizations who adopt a common frame of reference or definition of the situation. By common frame of reference Scott (2008: 61) means taken-for-granted understandings of what is happening in the environment of the organization. Hence, cultural-cognitive legitimacy becomes evident when members of an organizational field perceive the world in a manner that seems self-evident to them, for example because they share common beliefs on the causes of certain problems. In order to concretize this rather abstract kind of legitimacy, Suchman (1995: 582) distinguish two ways how to gain cultural-cognitive legitimacy. Firstly, an organization may succeed in developing and providing frames of reference that serve other actors of the field to understand the chaotic environment. In this case, the organization`s legitimacy is based on comprehensibility. Secondly, cultural-cognitive legitimacy may be based on the fact that the behaviour of the organization is congruent to what is taken for granted, that is undoubted beliefs in the field.

3.3 The character of institutions and their consequences: Isomorphism

As shown in the previous section, the attribution of legitimacy does not accidentally happen, but refers to some kind of values and belief systems. In New Institutionalism these reference systems are summed up under the catch phrase Institutions. However, the term Institution has become somewhat of a buzz-word which is extensively used by many scholars. New Institutionalism has applied the concept of Institutions to many different empirical phenomena, without properly defining what an institution is (Senge 2006: 36). In this section, I define the understanding of institution in this thesis.

Building upon the vast literature of New Institutionalism in the last thirty years, Senge (2006: 42-45) recently proposed a narrower definition of institutions. According to the author, the different qualities attributed to institutions in New Institutionalism literature can be condensed to three dimensions.

(1) Institutions are social rules for actions. However, they do not determine actions, but rather predefining a set of possible options. As an illustration of this feature of institutions, one may compare institutions to grammar: grammar sets rules that ensure the comprehensibility of what we are saying, without determining the content of our speech. Similarly, actors are free in their decision on what action to be performed, but the action must comply to certain rules in order to ensure that other actors can interpret it. From this perspective, standards and labels can be considered as institutions. In most cases, standards and labels do not completely determine the behaviour, but they define a set of permitted and non-permitted options.

(2) Institutions differ with regard to their degree of institutionalization. The latter depends on various factors such as the taken-for-granted assumptions of the actors, the values linked with the rule and the power to sanction violations of the rule. This holds true for standards as well: some standards are nearly taken-for-granted, others represent widely accepted values and sometimes a standard is common because actors are forced to obey by powerful actors such as the state.

(3) Institutions require repetition, that is the social rule must regulate the behaviour of the actors during a longer period: The longer an institution exists, the stronger its persistency. However, there is no consensus on the threshold which classifies an institution as persistent. Standards and labels aim at regulating the behaviour over a long period because the more people applying the standard, the higher its institutionalization.

From these three dimensions, Senge (2006: 44) derives the following definition of institutions:

„Eine soziale Regel ist dann eine Institution, wenn sie massgeblich für ein empirisches Phänomen ist, wenn sie in sozialer Hinsicht für einen oder mehrere Akteure verbindlich ist und wenn sie zeitlich von langer Dauer ist.“

Scott (2008: 51-59) developed an analytical model in order to capture the elements making up or supporting institutions. The so called Three-Pillar-Model has become one of the most cited models in Organizational Institutionalism because it provides a sounder view on the different

dimensions of institutions. Moreover, the model is closely linked to three forms of legitimacy presented in section 3.2.

(1) The *regulative* pillar describes those aspects of institutions that constrain and regulate the behaviour. In this conception, particular attention is given to explicit regulatory activities such as rule-setting, monitoring and sanctioning activities. A distinct feature of regulative institutions is their ability to sanction non-obedience – generally in terms of punishments. However, powerful actors may also support a regulative institution by attributing rewards to those actors who respect the rule. As we will see in chapter 4.4, the latter is often the case when it comes to standards and labels. For the time being, it is sufficient to underline that actors respect an institution on the base of an instrumental cost-benefit-calculation. Typically, regulative elements of an institution become manifest in documents such as written rules, laws and directives. Actors aligning with regulative institutions gain regulative legitimacy.

(2) The *normative* pillar place emphasis on institutions that introduce a prescriptive, evaluative and obligatory dimension. “Normative systems define goals or objectives (e.g., winning the game, making a profit), but also designate appropriate ways to pursue them (e.g., rules specifying how the game is to be played, conceptions of fair business practices)” (Scott 2008: 55). Therefore, it is not surprisingly that Scott (2008: 54) explicitly mentions standards, certification and accreditation as indicators of the normative pillar. Standard-based certification systems allow comparing and assessing existing behaviour with regard to certain norms. The compliance with a normative institution is not based on instrumental thoughts, but rather on the logic of appropriateness: actors consider a certain form of behaviour as appropriate and they know that this behaviour is expected from them. Actors aligning with normative institutions gain normative legitimacy.

(3) The cultural-cognitive pillar points out those institutions which determine the actor`s perception of reality. From this perspective, institutions are conceptions and frames through which meaning is made by actors. This process is influenced by internalized symbolic representations of the world around the actors. The mechanism leading to the compliance with cultural-cognitive institutions is based on the logic of orthodoxy: other types of behaviour are inconceivable because existing routines are considered as 'the way we do these things'. With regard to the cultural-cognitive pillar, the concept of roles is crucial. Scott (2008: 58) outlines that cultural-cognitive institutions also define the roles actors can take on, and the corresponding possibilities of action and expectations. Actors aligning with cultural-cognitive institutions gain cultural-cognitive legitimacy.

On an analytical level, the distinction between the three pillars is fruitful whereas empirically the three elements may be interwoven or in conflict. On the one hand, legitimacy with regard to one pillar does not necessarily coincide with legitimacy in another dimension. A practice may be institutionalized in terms of norms and cultural-cognitive frames in a specific organizational setting, without being legally acknowledged. On the other hand, many institutions are a mix of regulative, normative and cultural-cognitive elements. Even though Scott (2008: 54) mentions standards and certifications as an example of normative institutions, they are often supported through regulative and cultural-cognitive institutions as well. I will further elaborate on this aspect in chapter 4.

Assuming that different kinds of institutions regulate the behaviour of individuals and organizations, the question arises as to what *consequences* these institutions have. The answer of New Institutionalism scholars to this question is *Isomorphism*. Introduced by DiMaggio/Powell (1983: 149), this term describes the idea that institutions pressure organizations to adopt similar structures and forms, which leads to high similarity. The mechanism behind this phenomenon refers to the assumption presented in chapter 3.2: the survival of organizations depends on their ability to gain legitimacy in the eyes of the other field members. Legitimacy is only attributed if the organization incorporates the dominant institutions. As every actor is subordinated to this logic, the field becomes highly structured and organizations are expected to morph to similarity.⁷ DiMaggio/Powell (1983: 150-154) outlined three mechanisms leading to isomorphism, with each category being linked to one kind of institution according to the presented model of Scott.

(1) *Coercive* pressures result from expectations of organizations that are more powerful than the field members and that are essential for the survival of the latter. Proto-typically these are demands of the state or other regulators possessing the power to sanction non-obedience. However, coercive pressures are not only by fiat but can also be the result of resource dependence, for instance specific practices to be eligible to state grants. Coercive pressures are the dominant mechanism in regulative institutions. With regard to standards and labels, coercive pressure is important when the state demands compliance with certain standards.

(2) *Mimetic* pressure arises under circumstances of uncertainty. If an actor is not sure on the appropriateness of different options, it is likely that he imitates peers who are perceived to be

⁷ It was not a new idea in organizational studies that organizations sharing the same environment become similar. However, New Institutionalism was innovative in the sense that similarity was not linked to a technical demanding environment or technical misfits, but to socially constructed rules in the environment. For more details on the difference between New Institutionalism and other approaches with regard to Isomorphism, see Becker-Ritterspach/Becker-Ritterspach (2006: 102-103).

successful or influential. Even though no actor is forced to adopt practices of successful field actors, there is high pressure to do so because otherwise one has to justify its decision against the adoption. Moreover, if the organization rejecting the adoption fails for whatever reason, field members explain this failure by the fact that the organization did not keep up with times and failed to implement the state-of-the-art practices. This explanation pattern further strengthens the imitation of successful actors. Mimetic isomorphism is commonly linked to the cultural-cognitive pillar of institutions. The diffusion of a standard or label is one way of mimetic isomorphism because standards incorporate widely accepted best practices.

(3) *Normative* pressure results from signals in the organizational environment that the adoption of a certain practice or structure is a correct moral choice or even a moral duty. Normative pressures are often associated with professions as they define professional values of what is a proper course of action. As the members of professions work in different organizations, the values are spread through the whole field, thereby diminishing differences between organizations. When it comes to institutions supported by the normative pillar, normative pressures are particularly relevant. Concerning standards and labels, normative isomorphism is insofar relevant as standards are often developed by professions.

The presented understanding of institutions and their consequences may lead to the impression that actors are passive recipients of institutions and constraints. However, institutions are not 'something out there' that exists independently from the actors. On the contrary, given that they are socially constructed, actors participate actively in their creation and development. In the face of the focus on isomorphism, early New Institutionalism scholars were criticized for neglecting this dialectic relation between institutions and actors (Walgenbach/Meyer 2008: 61).

By referring to the structuration theory of Giddens, different representatives of Organizational Institutionalism developed proposals to overcome the oversocialized conceptualization of actors (for an overview see Walgenbach/Meyer 2008: 138). What these approaches have in common is that they “treat structure (institution) as both a product of and a constraint on human action” (Barley/Tolbert 1997: 100). On the one hand, actors take necessarily into consideration institutions (for instance values and rules) in their daily actions and they are aware of these structural conditions. On the other hand, institutions 'exist' only to the degree that they are reproduced through actions of actors, which implicates that actors can modify institutions. Hence, action and institutions are not opposites, but they are mutually dependent. To understand this duality of structure, it is important to bear in mind that even though

institutions provide instructions for actions, for instance rules, actors must do interpretative work in order to apply these rules in their daily life.⁸

This dialectic conceptualization of institutions seems fruitful for this thesis as standards and labels function in a similar way. Standards are a constraint of human behaviour for those who comply with the standard, but at the same time the standard is only relevant if actors reproduce it by orientating their behaviour on its guidelines. Thus, the mechanism behind a standard is an interplay between existing institutions and actors referring to institutions. Scott (2008: 68) summarized this reciprocity as follows: “Actors in interaction constitute social structures which in turn constitute social actors. The products of prior interactions – norms, rules, beliefs, and resources - provide the situational elements that enter into individual decision making “.

3.4 Institutionalisation as a process

The research question of this thesis has an explicit *process-related* dimension: I am interested in the question how the interplay between public institutions and Bio-Knospe/Minergie has influenced the development of these two labels. Thus, we have to take into account concepts of New Institutionalism with regard to the way institutions become institutionalized.

The most important contribution in this respect comes from Tolbert/Zucker (1996: 180-184) who developed a three-step conceptualization.

(1) The first stage – called *habitualization* – “involves the generation of new structural arrangements in response to a specific organizational problem or set of problems, and the formalization of such arrangements in the policies and procedures of a given organization” (Tolbert/Zucker 1996: 181). However, the new practice – for instance a new standard - is only *pre-institutionalized* because of their unsystematic nature: actors facing a new problem try to find solutions on the basis of common knowledge and trial-and-error methods. As a result, the development of new structures in a given organization is largely independent from other organizations doing the same. Organizations may imitate solutions from others, but this is not necessarily the case, given that there is little consensus on the utility of a certain innovation. Occurring rather ad-hoc, the new practices are not object of formal theorizing and knowledge on the innovation is limited to a small group of adopters who are in frequent interaction.

⁸ Several New Institutionalism scholars take this idea as a starting point of studies on the question how institutions are modified according to local circumstances during the process of adoption. See for example Czarniawska/Sevón (1996) and their concept of “Translation” of institutions.

(2) *Objectification* – the second stage – is characterized by a consensus on the value of a new structure, that is to say the innovation is considered as an appropriate solution to the problem by many actors. This consensus can emerge through two different mechanisms: Firstly, organizations can monitor the success or failure of competitors implementing the innovation in order to assess the risks and chances. One indicator of this mechanism is the emergence of Best-Practices, which may become formalized in certifiable standards. Secondly, persons, groups or organizations can promote the innovation by providing a convincing theorization.⁹ Theorization includes both the definition of a generic organizational problem and the justification of a particular new innovation as a solution to this problem, either on logical or on empirical reasons. Both mechanisms result in faster diffusion and more heterogeneous adopters, which becomes evident in the fact that different kind of organizations refer to the new practice. As a result, the driver of diffusion is not any more ad-hoc imitation on rational reasons, but normative pressure to gain legitimacy by adopting the new structure.

(3) *Sedimentation* is the final stage and it is characterized “[...] both by the virtually complete spread of structures across the group of actors theorized as appropriate adopters, and by the perpetuation of structures over a lengthy period of time.” (Tolbert/Zucker 1996: 134). Continuity over a lengthy period of time means that the innovation is adopted by younger generations which consider the practice as a matter of course. If sedimentation ever happens, depends on different factors: the practice has to be supported by the continued promotion and support of advocacy groups, the majority of potential adopters have to be convinced of the utility of the practice and the structure has to prove successful.

However, the notion of *new* institutions or institutional *change* seems to run against the crucial hypothesis of institutional theory. Scholars of New Institutionalism claim that different kind of institutions regulate the actor`s behaviour, ideas and interests, and as a consequence processes of isomorphism occur. In this conceptualization, the actor is rather passive: he absorbs institutions in the environment in order to gain legitimacy in his organizational field. This view is contrary to the presented concept of Tolbert/Zucker (1996) who assumes that actors actively shape institutions. Greenwood/Suddaby (2006: 27) summarize this paradox as follows: “If, as institutional theory asserts, behaviour is substantially shaped by taken-for-

⁹ Tolbert/Zucker (1996: 183) label such promoters “champions”. Meanwhile, the term Institutional Entrepreneur has become part of New Institutionalism vocabulary in order to designate such promoters.

granted institutional prescriptions, how can actors envision and enact changes to the contexts in which they are embedded?”¹⁰

Against this background, the notion of “Institutional Entrepreneurship” and “Institutional Entrepreneur” has gained much attention. In a nutshell, Institutional Entrepreneurs can be defined as actors who promote change in institutional structures because they consider new institutions as a means of advancing their own values. (Greenwood/Suddaby 2006: 29). Numerous studies aimed at identifying the characteristics of these actors (Hardy/Maguire 2008: 200-202). On the cognitive level, they are able to question institutionalized practices, thereby envisioning alternative modes of doing things. As to their position in the field, empirical studies have found that both central and peripheral actors may initiate institutional change, depending on the structure of the field. Even if an actor has the cognitive capabilities and the appropriate position in the field, he depends on a 'window of opportunity' that allows him to use his skills. Windows of opportunity may pop up for different reasons and under different circumstances. Empirical studies have shown that one kind of Window of opportunity is a new, emerging field that has not developed institutionalized practices yet (Hardy/Maguire 2008: 204). The lack of institutions becomes evident in fluid relationships, conflicting values and the absence of clearly identifiable norms. This situation provides good opportunities for Institutional Entrepreneurs, given that there are no actors defending existing, established institutions.

For this thesis, the concept of Institutional Entrepreneur is insofar relevant as standard setting organizations can play this role. Standard setters often try to influence the structures of the field in favour of their own standard, thereby building new institutions such as taken-for-granted best-practices-norms. One of the most prominent examples of this phenomenon is the International Standardization Organization (ISO) which succeeded in defining standards that have become institutions. The success of ISO is the result of a sophisticated strategy by which ISO actively cooperates with many stakeholders to ensure the acceptance and legitimacy of ISO-standards around the world (Quack 2006: 182).

¹⁰ New Institutionalism scholars generally label this paradox as the paradox of 'Embedded Agency' (Greenwood/Suddaby 2006: 27).

3.4.1 A brief historical sketch of the institutionalization process of Minergie

In order to apply the concept of Tolbert/Zucker (1996) on the institutionalization process of the labels analyzed in this thesis, a sketch of the standards' history is given in table 1 and 2.

1985	Ruedi Kriesi, who holds a PhD in Engineering Sciences, is appointed Head of the Energiefachstelle Kanton Zürich. He holds this position until 2000.
1990	Kriesi and the architect Rudolf Fraefel realize a zero-energy residential area in Wädenswil (Kriesi is one of the buyer of the new apartments). This zero-energy residential area is an innovative project using uses methods and approaches that are new at that point in time. The approach and experiences of this project serve later as important inspirations for Minergie.
1990 - 1994:	Several initiatives of different actors in Switzerland present prototypes of zero-energy buildings. Although these prototypes arouse interest among experts in the construction sector, they have no real impact on the way how buildings are constructed in Switzerland. Only some left-wing green ecologists build energy-efficient houses.
1994	Heinz Übersax is a friend of Ruedi Kriesi and businessman who holds as Master in Business Administration and an MBA. He is convinced that a label for energy-efficient houses could be successful if it points out the <i>economic</i> surplus of energy-efficient construction rather than the ideological obligation to protect the environment. Übersax and Kriesi decide to create a protected label called Minergie. Kriesi develops the technical guidelines of the label whereas Übersax develops a business and marketing strategy. The core idea of Minergie is as follows: Through a good thermal insulation of the building, a ventilation system with heat recovery and energy-efficient heating installations the final energy consumption per building can be dramatically reduced <i>and</i> the living comfort and economic value is increased thanks to a more stable climate and lower energy costs.
1994/1995	For the first time, Minergie is applied to a construction project and Kriesi officially presents the Minergie label at the annual conference of the Swiss Federal Laboratories for Materials Science and Technology.
1994-1997	The label Minergie is a registered trademark and as such it is the property of Übersax. However, Übersax offers a free of charge license to the Canton Zurich. Übersax conducts marketing and business activities in order to popularize Minergie among constructors (= demand of Minergie-houses) and craftsman (= supply of construction methods according to Minergie). At the same time, Kriesi promotes Minergie among political institutions, particularly in other cantons and at the federal level. The canton of Berne becomes one of the most important actors in the promotion of energy-efficient houses.
1997	The trademark Minergie is handed over to the canton Berne and Zurich because the representatives of the canton Berne are not willing to cooperate with a private-owned trademark. The canton Berne organizes the first construction and Minergie fair in Biel and presents the Minergie label as an initiative backed up by public authorities.
1998 - present	The non-profit association Minergie is founded and consists of 20 cantons, the Federal Office of Energy and 30 members from the private sector, mainly companies in the construction sector. The trademark Minergie is handed over to the association. The Steering Committee of the association is composed of representatives of the federal and cantonal institutions and representatives of the private sector.
2000 - present	The 'Mustervorschriften der Kantone im Energiebereich' explicitly refer to Minergie as a best-practice label. During the following years, the guidelines of the cantons become more and more similar to the Minergie standard. The Minergie label gains more and more acceptance in the construction sector: On the one hand, the demand for Minergie certifications steadily grows, on the other hand an

	increasing number of companies in the construction sector become partners of Minergie by providing services and materials according to the Minergie standard.
2008	The 'Mustervorschriften der Kantone im Energiebereich' are modified in that they define the reference values of the Minergie-standard of 2000 as the new compulsory guidelines for every building. Meanwhile, the association Minergie has developed more advanced standards such as Minergie-Eco and Minergie-P-ECO in order to remain the spearhead of energy-efficient construction standards.

Table 1: The historical development of Minergie. Source: Own table based on Vioni (2011: 58-59)

This historical sketch allows for applying the concept of Tolbert/Zucker (1996) to the development of Minergie. As the table above very briefly summarize the development, the application of the three-step-model is somewhat superficial. Roughly speaking, one can say that Minergie was in the stage of *habitualization* until the mid-1990s because until this point in time energy-efficient houses were a matter of some construction experts and green ecologists. Moreover, the early development of Minergie was characterized by ad-hoc projects, i.e. there was no established body of knowledge on energy-efficient houses. As of 1997, Minergie entered the stage of *objectivation*: the approach of Minergie was considered as an appropriate solution by more and more actors. This was a consequence of the theorization of the Minergie-promoters (ecological *and* economic surplus thanks to Minergie) and the monitoring of actors in the construction sector who saw an increasing number of buildings certified by Minergie.

In the empirical analysis of this thesis, I focus on the stage of *objectivation* because in this phase the interplay between standard setters and political institutions gains in importance. Political institutions got interested in energy-efficient houses, given that the issue was not any more a matter of some experts, but of a wider audience. Moreover, Minergie gained its acceptance in the private sector during the *objectivation* phase. This favourable attitude of the private sector towards Minergie was a precondition for the interest of public authorities in this standard. Thus, it makes sense to focus my analysis on the period as of 1997.

3.4.2 A brief historical sketch of the institutionalization process of Bio-Knospe

1973	On the initiative of some left-wing parliament members and organic farmers, The Research Institute of Organic Agriculture (FiBL) is founded. FiBL is organized as a private non-profit association, based in Oberwil, Canton Basel-Land (as of 1997 based in Frick, Canton Aargau). FiBL launches a long-term research project which aims at comparing the classic and organic agriculture (the so-called DOK-project)
1976	FiBL organizes the first scientific conference of the International Federation of Organic Agricultural Movements (IFOAM). IFOAM has been the most important umbrella association in the organic agriculture since the 1970s and the guidelines of

	<p>the IFOAM are still the most important reference for all directives on organic agriculture.</p> <p>Since the 1970s, the FiBL has been closely cooperated with IFOAM and has been participated in many different working groups and projects.</p>
1976-1980	<p>The organic farmers in Switzerland are fragmented in different groups, which are sometimes hostile to one another. Different promoters of organic agriculture try to convince the government and parliament of the necessity to define organic agriculture in a law or directive, but the majority of the parliament and the government are against organic agriculture at all.</p>
1980	<p>5 groups of the organic agriculture milieu agree on common guidelines concerning products from organic farming. In order to implement these guidelines, they found the Verein Schweizer Bio-Landbau Organisationen (VSBLO). FiBL is one of the five founding members of VSBLO. The association is renamed Bio Suisse in 1997.</p>
1982	<p>VSBLO decides to link the common guidelines to a registered trademark / label, the so-called Bio-Knospe (Bio-Bud). VSBLO develops various processes and procedures in order to ensure the high quality of products with the bio-bud.</p>
1985-1990	<p>Different working groups in the Federal Office of Agriculture and the Federal Office of Health begin to develop drafts of an official organic-agriculture directive. VSBLO actively participates in this process.</p> <p>However, these working groups remain rather technical; on the political level, organic agriculture has still no majority and therefore no directive or law is adopted.</p>
1988-1991	<p>Due to pressure from the WTO (former GATT), the Swiss government is forced to completely reorganize the agricultural subsidies. It is not anymore allowed to subsidy specific products, for example milk.</p> <p>Against this background, the Swiss government begins to think about subsidies for generic outcomes of the agriculture, such as the care of the landscape. In this context, ecological aspects become increasingly important and organic agriculture is considered as a real option for the future agricultural policy of Switzerland.</p>
1990	<p>Organic farmers are relieved of the costs that result from the overproduction of cereals. In order to profit of this benefit, farmers must present the certification of VSBLO, the Bio-Knospe.</p> <p>Through this decision, the Swiss government <i>de-facto</i> acknowledges for the first time organic agriculture as a proper form of farming.</p>
1991	<p>The European Union adopts the EU-directive on organic agriculture. This raises the pressure on Switzerland to adopt a directive in order to ensure that Swiss farmers can export their products.</p>
1993	<p>The so-called Ökobeitrags-Verordnung (a new instrument in the modified Agriculture Act) becomes effective. Thereby, the state officially acknowledges organic agriculture as a form of farming that is worth to be promoted.</p>
1994	<p>The retailer Coop begins a long-term cooperation with VSBLO and launches several products certified by the bio-bud.</p>
1996	<p>New provisions in the Agriculture Act further link the subsidies to ecological outcomes of farmers. The number of organic farmers in Switzerland dramatically increases.</p>
1998	<p>The Swiss directive on organic agriculture becomes effective. The directive is a mix between the EU-directive and the Bio-Knospe standard.</p>

Table 2: The historical development of Bio-Knospe. Source: Own table based on LID (2006).

The above historical sketch makes clear that the development of organic farming (and the bio-bud) lasts for several decades. Roughly speaking, the bio-bud was in the stage of *habitualization* until 1990: there was little consensus on the utility of organic agriculture and the quality of the bio-bud as a label. As organic farmers and researcher in this field were a

small group, knowledge on organic agriculture was limited to some experts. Around 1990, the attitude towards organic agriculture changed and the bio-bud entered objectivation: it was now considered as a promising form of farming for the future of Swiss agriculture. Furthermore, an increasing number of people - including political institutions - agreed upon the fact that organic farming is an appropriate solution to the existing ecological problems. This became evident in the promotion and regulation of organic farming by the state. As a consequence, the interaction between public authorities and representatives of bio-bud intensified. Against this background I limit my analysis on the period of 1990 to 2000.

4. Hypothesis on the interplay between Bio-Knospe/Minergie and public institutions

Having presented some core concepts of New Institutionalism and their links to standards, the question arises what this theoretical approach tells us specifically about the relationship between standard-setters and public institutions. In the following section, I draw on the presented concepts of New Institutionalism and previous empirical studies in order to derive hypotheses for my empirical analysis.

4.1 Bio-Knospe and Minergie as experts in a new organizational field

As explained in section 3.1, organizational fields are structured around an issue and they are “centres of debates in which competing interests negotiate over issue interpretation” (Hoffman 1999: 351). In this perspective, the composition of the field is not determined from the beginning, but it is subject to change: at a certain time in point, new actors begin to participate in the discourse. As a consequence, organizations interact with each other that were not interlinked before. This is the case for Bio-Knospe and public institutions as of 1990: whereas in the 1980s, most public authorities considered organic agriculture as a matter of some ex-hippies, the state acknowledged this kind of agriculture in the 1990s. The same holds true for energy-efficient houses: until the mid 1990s, energy-efficient buildings were of interest for some experts, but with the upcoming discourse on climate change and the launch of the Minergie-label, public institutions got more and more interested in the question how to promote energy-efficient houses on a large scale.

However, the ability to shape the issue interpretation depends – amongst other things – on the expertise in the respective issue. Research on the authority of private standard-setters has shown that expertise is one of their key resources (Ponte et al. 2011: 5-6; Jacobsson 2000: 39-43). Lacking democratic legitimacy assigned by parliaments, private standards build their legitimacy on the technical expertise of those professionals who develop and manage the standard. Of course, this technical authority must be acknowledged by the members of the organizational field: “Those claiming authority need to achieve support, approval and legitimization from a broad group of actors, including the state” (Ponte et al. 2011: 6). The state is particularly likely to closely engage with standard-setting organizations when the issue is new to the public administration, given that in this case public servants have not had the opportunity to gain own knowledge and experiences. “In emerging sectors of the economy, governments may be unable to provide such rules [rules of the market, F.L.] due to technical

complexity or rapidity of change in these areas [...]. Given the demand for some form of regulation, the private sector itself may provide the means to regulate itself [...] This dynamic of course cannot be separated from the special knowledge and expertise in the private sector” (Cutler et al. 1999: 8). Both Bio-Knospe and Minergie had such special expertise as they were pioneers in organic agriculture and energy-efficient buildings, respectively.

One aspect of the special expertise is the capability of standard-setters to measure things that were unmeasured before. In their study on French CSR-rating agencies, Déjean et al. (2004) show that the development of measurement tools for new and abstract concepts – such as CSR – may be a source of legitimacy and power in an organizational field. In emerging sectors, standard-setters propose operationalized and measurable definitions of vague concepts, thereby enabling coordination among the actors of the field (Déjean et al. 2004: 744-745). By doing so, Bio-Knospe and Minergie gained high legitimacy in the field and they became important partners of public servants who had to base their policies on measurable and accepted definitions of what organic agriculture and energy-efficient building are.

Thus, I derive the following hypothesis from the cited literature:

Through their role as pioneers in organic agriculture and energy-efficient buildings, Bio-Knospe and Minergie had expertise knowledge that other actors had not to the same extent, for instance expertise on measurement tools. Public institutions relied on this expertise in order to develop public policies in the emerging sectors of organic agriculture and energy-efficient houses. Because public authorities directly or indirectly referred to Bio-Knospe and Minergie, the legitimacy and institutionalization of these two standards were strengthened.

4.2 The state as the actor who spreads the word

Referring to the isomorphism-typology of DiMaggio/Powell (1983), Beschorner (2007: 80-82) considers standards as an important element when it comes to mimetic isomorphism. Mimetic processes are likely when organizations in a field face high uncertainty with regard to the appropriate behaviour in the respective field. In this context, organizations are particularly apt to adapt best practices developed by other actors. Such best practices often appear in the form of formalized standards such as Bio-Knospe or Minergie.

In mimetic processes, actors who disseminate best practices among different organizations are of particular importance. In this regard, scholars in New Institutionalism have pointed out the role of intermediaries such as consulting firms (DiMaggio/Powell 1983: 152) and sector-specific media (Scheiber 2013). However, studies in Organizational Institutionalism rarely analyze how public institutions spread information on certain practices among members of the

organizational field. Rather, public authorities are only considered and analyzed as important actors when it comes to coercive isomorphism (Walgenbach/Meyer 2007: 35), thereby overlooking the diversity of activities by public authorities.

Without denying the importance of force as a tool of the state, I hold that public institutions also act as diffusion agents through the dissemination of information on a standard. This assumption is in line with previous research on the question how public bodies engage with private standards. By analyzing the involvement of the state in private Environmental Management Systems, Wood (2005: 273) identifies “knowledge production” as one way in which the private and public spheres interact. Knowledge production refers to situations where the state spread knowledge about the use or value of a private standard, for instance by means of how-to guidance, training courses or publications mentioning the standard.

Whereas Wood (2005: 271) focus on political *authorities*, Aldrich/Fiol (1994: 661) draw our attention to another public institution that plays the role of a diffusion agent: public education bodies. They put forward the hypothesis that new industries, which create linkages with established educational curricula, gain legitimacy more quickly. Even though the authors analyse industries (not labels), their idea is also relevant with regard to standards: A standard is more likely to achieve high legitimacy (and therefore high institutionalization) when it becomes part of curricula in education institutions. Hence, public educational institutions can contribute to the dissemination of information on a standard through their curricula. Given the importance of (vocational) training for the mindset of professionals (Walgenbach/Meyer 2008: 38), it seems fruitful to include public educational bodies in my analysis.

Against this background, I put forward the following hypothesis on the state as the actor who spreads the word:

H2: Public institutions contributed to the diffusion of Bio-Knospe/Minergie by disseminating information on these standards. This contributed to the institutionalization of the standards because information spread by public authorities is considered credible by the target audience of the standards.

4.3 Label-Organizations as knowledge-brokers between science and public institutions

In section 3.4 I presented the 3-stage-model of Tolbert/Zucker (1996) and explained why I focus on the phase of objectification. In doing objectification, the promoters of a new practice such as a new standard face a twofold challenge: firstly, they must define a generic problem and define the actors concerned by this problem. Secondly, they have to present evidence that

the new practice is an appropriate solution to the defined problem (Tolbert/Zucker 1996: 183). Strang/Meyer (1993: 492) label this activity as theorization: “By theorization we mean the self-conscious development and specification of abstract categories and the formulation of patterned relationships such as chains of cause and effect”. Theorization is crucial to the diffusion of a practice because it allows diffusion without direct interaction between adopters: “It [theorization, F.L.] facilitates communication between strangers by providing a language that does not presume directly shared experience” (Strang/Meyer 1993: 499). This is particularly useful from the point of view of public institutions which are in charge to implement policies among a wide range of actors, for instance the promotion of energy-efficient houses among all house builders in Switzerland.

Scholars in New Institutionalism underline the importance of scientists in this process, given that academics are a relatively prestigious community (Strang/Meyer 1993: 494; Walgenbach 2008: 99).¹¹ This good reputation of scientists is largely based on the general perception of scientists as value-neutral experts who only say what objective data tell them. However, the theorization done by scientists must be supported by other influential actors such as the state or important corporations.

With regard to standards, Brunsson (2000: 27) confirms the importance of science: “A standard is supposed to incorporate what is generally best, and often this question is ultimately decided by the weight of scholarly authority”. However, it would be misleading to conclude from this fact that standards always actually reflect the current state of the discipline. What counts is the successful *claim* that the standard is based on scientific evidence in order to account for the widespread demand for transparency in modern societies. By reviewing the New Institutionalism literature on the circulation of ideas, Sahlin/Wedlin (2008: 234) finds evidence for this aspect: “Science becomes a paradigmatic umbrella, in terms of which every aspect of the universe can and should be interpreted and framed. In line with this we find that those templates – in the form of guidelines, standards and assessment criteria – that are widely circulated are directly supported by references to science”.

Boström (2003) found evidence for the link between standards and science in his empirical case study on the introduction of the FSC-label in Sweden. Departing from the concept of frames, Boström (2003: 182-183) considers standards as a special kind of frame which structures and brings together knowledge, meaning and rules in a manner that help actors to

¹¹ Other important theorization-actors are intellectuals, policy analysts and professional associations.

interpret circumstances and to decide on concrete actions to undertake in a specific situation. The environmental organizations creating FSC in Sweden did such framing with regard to scientific knowledge: “When environmental organizations took initiatives to create a standard for a sustainable forestry in Sweden (FSC), they considered arguments that scientists had presented before, and concrete methods that had been introduced here and there within forestry. The FSC standard managed to coordinate the new ideas and methods in a coherent frame.” (Boström 2003: 183).

Against this background, I propose to conceptualize standard-setters as knowledge-brokers. The notion of knowledge-brokers has been developed in the study of sciences and has been applied to a variety of actors in several disciplines, for instance science journalists or technology transfer offices. The common feature is that these actors facilitate the creation, sharing and use of knowledge via the appropriate translation of research findings (Meyer 2010: 119). Inspired by the above cited literature, I hypothesize that label organizations translate scientific knowledge into certifiable standards. This translation-work makes standard-setters an interesting partner for public institutions. By referring to standards, public institutions can claim that their policies are rooted in science and on scientific evidence, which in turn supports the legitimacy of the respective policy.

H3: Minergie and Bio-Knospe have played the role of knowledge-brokers between science and public institutions in the field of energy-efficient houses and organic agriculture, respectively. Thus, they have been interesting partners for public institutions which have been expected to base their policies on scientific evidence. The translation of scientific evidence into certifiable standards as policy instruments has contributed to the institutionalization of Bio-Knospe and Minergie.

4.4 The state as promoter of Bio-Knospe and Minergie by means of financial incentives

As explained in section 3.2, the three-pillar-model of Scott (2008: 51) distinguishes three dimensions of institutions' legitimacy: the regulative, normative and cognitive legitimacy. According to Scott (2008: 51), certifications-systems such as standards and labels are an indicator of the normative pillar because they reflect values and norms: “Normative systems include both values and norms. Values are conceptions of the preferred or the desirable together with the construction of standards to which existing structures or behaviours can be compared and assessed. Norms specify how things should be done; they define legitimate means to pursue valued ends” (Scott 2008: 54).

However, scholars point out that an institution is rarely based on one sole pillar. With regard to the research question of this thesis – the interplay between public institutions and standard-setters – it is noteworthy that regulative institutions issued by the state, for instance laws, are sometimes strongly influenced by normative institutions, that is best practices or standards developed by private actors: “Constitutive environments come into play as legal forms, and categories help to define the very nature of organizations and their environments; but the rules, principles, and values that comprise legal forms and categories often arise out of organizational practices and norms.” (Edelman/Suchman 1997: 507). If a private norm is directly or indirectly translated into regulatory directives, the state may reward the adopters by exempting them from the new regulatory requirements. This is the case, for example, if public institutions consider compliance with a private standard as an official proof of compliance with regulatory requirements. I name such kind of support regulatory incentives. Moreover, public institutions may incentivize actors to adhere to a private standard by means of financial support. Scott (2008: 52) stresses that the regulative pillar comprises not only mechanisms of repression, but also benefits to the actors in line with the behaviour desired by the state. These benefits may come in different forms: subsidies, tax incentives, the payment of certification costs by the state and other forms of support. Benefits are a popular instrument to support the introduction of practices which are desired by public institutions, but still contested among potential adopters. Given that organic agriculture and energy-efficiency were issues of this kind in the 1990s¹², I hold that public institutions promoted Bio-Knospe and Minergie by means of financial and regulative incentives.

H4: Public institutions strengthened the institutionalization of Bio-Knospe and Minergie by offering regulative and financial incentives to adhere to these labels. Therefore, the legitimacy of Bio-Knospe and Minergie is based both on regulative directives issued by authorities and normative values defined by the standard-setters.

¹² See also table 1 in section 3.4.1.

4.5 Overview on the hypotheses

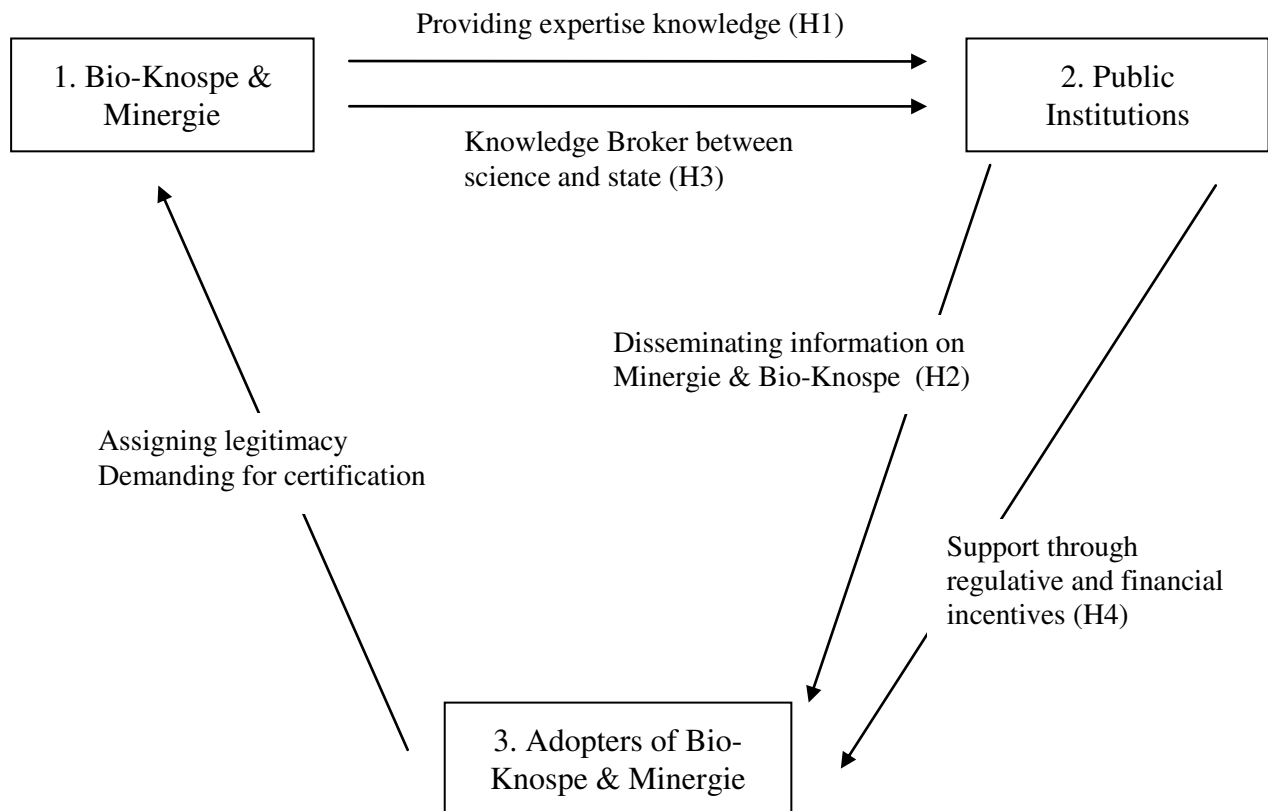


Figure 1: Overview of the hypotheses

The above figure shall illustrate the hypotheses from an actor-centred point of view by situating the hypotheses between the different actors. By doing so, two aspects become clear: On the one hand, the figure shows what I *do* analyze in this thesis. Hypothesis 1 and 3 focus on the influence Bio-Knospe and Minergie had on the policies of public institutions and how this influence contributed to the institutionalization of the two labels. The two other hypotheses analyse the reverse relationship: how public institutions supported the institutionalization process of Bio-Knospe and Minergie. However, this support was an indirect one: public institutions contributed to the institutionalization by providing information and incentives to the adopters of the two labels. For this reason, there is no direct arrow from Public Institutions to Bio-Knospe/Minergie.

On the other hand, the figure shows what I do *not* analyze: For instance, the direct relation between adopters and standard-setters is not in the scope of the empirical analysis in this paper. I deny by no means the importance of this relation in order to understand the institutionalization process, but the research question of this thesis focuses on the interplay between standard-setters and public institutions. Hence, my aim is not – as in many other diffusion studies (Walgenbach/Meyer 2008: 182) – to detect the reasons why an individual actor adopted a certain practice. To answer this question, one would have to conduct extensive inquiries among farmers and house owners, which would go beyond the scope of this thesis. Rather, this paper focuses on some selected public institutions which were in close contact with Bio-Knospe and Minergie and I analyze how this interplay has indirectly contributed to the institutionalization process.

5. Method

As shown in chapter 2, the interaction between public institutions and label organizations in an organizational field has gained little attention among scholars so far, given that there are no well-established theories and hypotheses on this specific topic in new institutionalism literature. Thus, the research in this thesis is mainly exploratory research which aims at testing and developing new hypotheses. According to Yin (2014: 14) and Gerring (2007: 39) the case-study-methodology is an appropriate approach when it comes to explanatory research that asks how and why a certain process led to a certain result. This led us to conduct a qualitative study of two cases: the Bio-Knospe and Minergie.

5.1 Selection of the cases

The selection of the two labels studied in this thesis is based on the concept of ‘crucial cases’ (Gerring 2007: 115-122; Walgenbach/Meyer 2008: 188). According to this approach of case study research, Bio-Knospe and Minergie are chosen as units of investigation because of their being *theoretically* interesting cases for the study of label-institutionalization. Hence, I do not claim that Bio-Knospe and Minergie are representative for all kind of labels.

Bio-Knospe and Minergie are theoretically interesting cases because they have attained a very *high degree of institutionalization*. In the aftermath of Tolbert/Zucker's (1996) seminal article on the process of institutionalization¹³, many empirical studies on the institutionalization of practices were conducted. Trying to operationalize the degree of institutionalization, the authors of these studies developed different indicators that show whether an element is institutionalized. One of the most common indicators is the diffusion of a structural form: from this perspective, an institution is considered as highly institutionalized if it is widely disseminated (Walgenbach/Meyer 2008: 96 & 182). The close link between the degree of institutionalization and of diffusion is also pointed out by Scott (2008: 132): “[...] diffusion of a set of rules or structural forms is often taken as an indicator of the extent or the strength of an institutional structure. In this sense, studies of institutional diffusion may be regarded as studies of increasing institutionalization”.

In line with this approach, in this thesis I consider the degree of diffusion of Bio-Knospe and Minergie as an indicator of their institutionalization.

¹³ See section 3.4

It is not an exaggeration to say that the two labels have a *de-facto* monopoly, given that they have become the leading standard in their respective sector in Switzerland. Concerning Bio-Knospe, this leading position becomes manifest in the fact that 93,6 % of all organic farms in Switzerland are certified according to this standard (Bio Suisse 2013: 4).¹⁴ Even though a big survey on the perception of organic agriculture labels in Switzerland is still lacking, results from small-N surveys indicate that Bio-Knospe is the organic agricultural label with the highest trustworthiness in the eyes of Swiss consumers (Cantieni 2011: 6; Thalmann 2013: 14; Stolz et al. 2013: 225.).

The dominance of Minergie is confirmed by all actors of the construction sector, with the most illustrating example the official agency *EnergieSchweiz* who describes the standard as the most important one in green building certification (Energie Schweiz 2012). As there is no other energy efficiency label in the construction sector in Switzerland, a comparison between the market shares of different labels is not possible. However, the high institutionalization of Minergie becomes apparent from the fact that 25% of all newly built buildings in Switzerland are certified according this standard. Moreover, Minergie has become the crucial reference standard for all actors evaluating the sustainability of buildings, for instance public institutions and banks (Minergie 2012: 4).

Beside the dominant role, Minergie and Bio-Knospe have further features in common:

(1) Both labels are *Swiss* labels insofar as they were founded and built up in Switzerland by Swiss actors. Moreover, their dominant role is limited to Switzerland. Bio-Knospe does not conduct any activities in other countries and Minergie has only recently set up some little projects in the United States and Southern Germany.

(2) From a formal point of view, both labels are *private* labels. Bio-Knospe and Minergie are organized as private associations (*Verein*) according to Swiss law. Whereas Bio-Knospe is purely private, Minergie is *de-facto* semi-private. The canton of Zürich and Bern are the owners of the patented brand “Minergie” and many members of the association are representatives of public institutions. However, it would be mistaken to categorize Minergie as a label of the state, given that the label is managed by a private association that comprises many non-state actors. For instance, five out of ten members of the board of directors are representatives of the private sector.

¹⁴ The other organic farms are certified according to the directive on organic agriculture issued by the Swiss government. The requirements in this directive are lower compared to Bio-Knospe.

(3) Both Bio-Knospe and Minergie are oriented toward the *end consumer* of a food product and building, respectively. Both labels provide information helping end-buyer to gain knowledge on certain features of the product.

(4) Both labels are *sector-specific* insofar as they only set standards for food products and sustainable buildings, respectively.

5.2 Method of collecting data

The empirical material of this thesis is mainly gathered through semi-structured expert interviews. In line with the established approach of Gläser/Laudel (2009: 11-14), I consider expert interviews as a tool to reconstruct social situations and processes. Firstly, experts are a fruitful source of data because they were witnesses of the processes which are of interest for us, namely the interplay between Bio-Knospe and Minergie, respectively, and public institutions in the 1990s. Secondly, experts have a particular or even exclusive position in the social setting analyzed in this thesis and therefore they have specific knowledge on the processes in this social setting, that is in the organic agriculture and the construction sector in the 1990s.

As shown in table 3, the occupational positions of the interviewed persons reflect these features. With regard to both labels, I conducted in-depth interviews with three experts: one expert who represented the standard-setting organization in the 1990s, one expert who worked in the public administration and closely cooperated with the label-organization in the 1990s and one expert from a scientific institution which was affiliated, yet independent of the label-organization.

No	Name	Occupational Position held in the 1990s	Length of interview
1	Ruedi Kriesi (RK)	Kriesi was Head of the <i>Energiefachstelle Kanton Zürich</i> from 1985 to 2000. In this position, he initiated (in cooperation with Heinz Übersax) and promoted Minergie as of 1994. As of 1998, he was vice-president of the association Minergie and was member of the strategy committee of the association Minergie.	01h46
2	Ruedi Meier (RM)	Meier was staff member of the general secretariat of the <i>Bau-, Verkehrs- und Energiewirtschaftsdirektion Kanton Bern</i> from 1994 to 2004. In this position, he worked as a consultant for the chief of the department who was member of the government of the canton Bern. Additionally, he was head of the policy-oriented research program <i>Energiewirtschaftliche Grundlagen</i> .	01h06

		Ruedi Meier was in charge of the implementation and promotion of energy-efficient buildings in Bern. In this position, he was in close contact with Minergie..	
3	Christof Dietler (CD)	Dietler was Chief Executive Officer of Bio-Knospe from 1995 to 2003. Prior to his appointment as CEO of Bio-Knospe, he was member of the supervisory board of Bio-Knospe which is in charge of matters of dispute concerning the label.	01h28
4	Patrik Aebi (PA)	Aebi was staff member of the unit <i>Spezialkulturen</i> in the Federal Office for Agriculture from 1990 to 1996, as of 1993 as deputy head of this unit. As of 1996, he has been head of the <i>Fachbereich Absatz- und Qualitätsförderung</i> in the Federal Office for Agriculture. In both positions, he has been in charge of the regulation and promotion of the organic agriculture in Switzerland. In this function, he has been in close contact with Bio-Knospe. Because of his long experience, he is informally called Mr. Bio of the Federal Office for Agriculture.	01h13
5	Urs Niggli (UN)	Niggli has been director of the <i>Forschungsinstitut für biologischen Landbau (FiBL)</i> since 1990 to this date. In this position, he has managed numerous research projects on organic farming and he has been responsible for the overall scientific coordination of the research activities. Therefore, he has an excellent overview on the influence of science on the development of organic agriculture labels such as Bio-Knospe.	0h46
6	Armin Binz (AB)	Binz was the head the <i>Institut für Energie am Bau</i> at the Fachhochschule Nordwestschweiz from 1993 to 2012. As friend of Kriesi, he was informally involved in the development of the Minergie-Standard. In this position, he was involved in numerous research projects on energy-efficient buildings. Moreover, he was lecturer in various courses for undergraduate students at the Fachhochschule and in trainings for professionals.	0h41

Table 3: Interviewed experts

The interviews were semi-structured in that the author developed an interview schedule with predetermined questions derived from the four hypothesis presented in chapter 4.¹⁵ However, the interviews unfolded in a conversational manner offering the interviewees the chance to speak on other issues they feel important and enabling the interviewer to pose more specific questions on theoretically interesting aspects. This kind of semi-structured interview is generally considered as an appropriate form for expert interviews (Gläser/Laudel 2009: 111) because it avoids two dangers: that the expert completely dominates the agenda of the

¹⁵ The interview guideline is attached in the appendix. All interviewees received the interview guideline some days before the interview.

interview (as in the unstructured interview) and that he or she does not speak about relevant aspects because they are not part of the question list (as in the structured interview).

All interviews were recorded and transliterated, which was a prerequisite for the empirical analysis.¹⁶

5.3 Method of analyzing data

Considering the method of the analysis of my sample, I follow the approach of qualitative content analysis. Qualitative content analysis is a generic term describing different techniques of qualitative analysis of documents and artefacts. Accordingly to Blatter et al. (2007: 74) qualitative content analysis proved to be appropriate primarily for the interpretation of interviews.

In this thesis, I follow the approach of Mayring (2007), which is acknowledged as one of the most common approaches of qualitative content analysis in the social sciences (Blatter et al. 2007: 76). Mayring (2007: 58) proposes three distinct analytical procedures in qualitative content analysis which can be used either independently or in combination: *summary*, *explication* and *structuring*, the latter being the most crucial technique. Whereas summary is an appropriate technique for projects with a high number of interviewees, explication aims at a narrow and in-depth analysis of a particular portion of the text by referring to additional (secondary) sources. Both procedures are not suited for this thesis: I have neither a high number of interviews to analyze nor I am interested in the in-depth analysis of a single phrase.¹⁷ Rather, structuring seems to be the appropriate procedure for my research questions: The overall goal of every structuring is to filter out certain aspects of the interview transcripts and to evaluate the transcripts through the lenses of certain criteria. In my case, these aspects and criteria are the hypotheses derived from New Institutionalism theory and potential new aspects which prove to be important in the course of the analysis of the interviews.

Any kind of structuring requires at least three steps (Mayring 2007: 83): in the first stage, the categories are defined. Categories are always established on some theoretical basis which determines the research interest. In this thesis, the four hypotheses are the starting point for the development of categories. As shown in table 4, every hypothesis was further differentiated in sub-categories. In a second step, key examples and rules for coding for every category are established. The definition of key examples facilitates the classification of

¹⁶ The records and transliterations are attached in the appendix.

¹⁷ This does not mean that I do not draw on secondary sources in order to analyse the statements of the interviewees. However, I do not do so in order to conduct an in-depth analysis of a small portion of the text, but rather for the purpose of analyzing the general view of the interviewee on certain topics.

statements according to the category system. The third stage consists in defining rules for the coding of statements which can be classified into several categories. This step is important if a quantitative analysis of the number of statements per category is conducted because in this case a statement must not be classified in several categories. However, this problem is not relevant in my research design: As my number of interviewees is small, quantitative analysis of frequencies is rather pointless.

Even though the extraction of statements and the classification into the categories depends on the interpretation of the researcher, the information given in the above table allows for some degree of reliability of the content analysis. Being one of the most important quality criteria of any kind of social research, reliability describes the degree to which a measurement tool produces stable and consistent results. With regard to qualitative content analysis of interviews, reliability implies that the coding of statements must be transparent and clear to such an extent that other coders agree in the coding of the same text (Mayring 2007: 66). By declaring my categories and key examples, I take into consideration this quality criterion.

	Hypothesis 1	Hypothesis 2	Hypothesis 3	Hypothesis 4
Code Number	Code 1.1.	Code 2.1	Code 3.1	Code 4.1
Definition	Explicit and implicit statements that refer to the expertise knowledge of Bio-Knospe / Minergie	Explicit or implicit statements that refer to the dissemination of information on Bio-Knospe / Minergie by public institutions	Explicit or implicit statements that refer to scientific foundations of Bio-Knospe / Minergie	Explicit or implicit statements that refer to regulative incentives
Key example	„Ich denke, die Wissensseigner in der Bio-Branche waren damals schon Bio-Suisse und das FiBL, ganz klar“ (PA 132)	„Die Kantone haben dann sehr bald die Institution des Tags der offenen Tür gemacht, also Tage, wo Leute ihre Minergie-Häuser gezeigt haben“ (RK 282)	„Er [der Gründer von Minergie, F.L.] hat den Status des Wissens über Energieeffizientes Bauen absolut beherrscht und gekannt. Er hat die aktuellen Diskussionen gekannt und hat das auf einer absolut soliden wissenschaftlichen Basis umsetzen können“ (AB 17)	„Die Kantone haben gesagt: Wenn jemand ein Minergie-Haus macht, dann interessieren uns die Vorschriften nicht mehr, weil Minergie ist sowieso viel besser als die Vorschriften.“ (RK 224)
Code Number	Code 1.2	Code 2.2	Code 3.2	Code 4.2
Definition	Explicit and implicit statements that refer to the influence of Bio-Knospe / Minergie on public policies	Explicit or implicit statements that refer to the role of public education bodies	Explicit or implicit statements that refer to links between public institutions and scientific projects/institutions	Explicit or implicit statements that refer to financial incentives
Key example	„Im Endeffekt hat man dann einfach die Substanz von Bio Suisse in die Verordnung geschrieben hat und so die Gleichwertigkeit mit der EU erreicht“. (CD 88)	„Es war ja so, dass an der ETH, an den Fachhochschulen und an den landwirtschaftlichen Schulen, wo die Bauern-Ausbildung stattfand, hat FiBL diese Kurse, diese Module organisiert und wir haben die Lehrer gestellt“ (UN 207)	„Sie haben inoffiziell und manchmal auch offiziell das Wissen bei uns [= dem FiBL, F.L.] abgeholt. Ab 94 hatten wir dann einen offiziellen Leistungsauftrag vom Bundesamt für Landwirtschaft.“ (UN 150)	„Ein wichtiger Punkt in den Gemeinden war: wenn ein Areal mit Minergie überbaut wird, dann gibt es einen Ausnützungsbonus von 5%, das heisst der Bauherr darf 5% höhere Ausnützung machen. Dann kann der Bauherr 5% mehr Gebäudefläche verkaufen“ (RK 446)

Table 4: Coding scheme

6. Empirical Test of the Hypotheses

The following sections draw on the information gathered through the interviews, as summarized in appendix 9 and 10.

6.1 Hypothesis 1: Bio-Knospe and Minergie as experts in a new organizational field

6.1.1 Bio-Knospe

Through the interviews I found evidence that Bio-Knospe actually had expertise knowledge thanks to its role as pioneer. All interviewees point out that Bio-Knospe clearly was the most important knowledge holder on organic farming at the beginning of the 1990s. On the one hand, the expertise knowledge of Bio-Knospe was based on the experiences since the launch of the standard in 1982 and even on the earlier experiences of the five predecessors of Bio-Knospe.¹⁸ On the other hand, Bio-Knospe had exclusive knowledge expertise because public institutions completely ignored organic farming by declaring it as a “religion” (UN 84; CD 32)¹⁹ until the beginning of the 1990s. According to the interviewees, the expertise of Bio-Knospe became manifest in two different forms: Firstly, one major achievement of Bio-Knospe was the operationalization of the meaning of organic agriculture through the creation of a common standard for all organic farms in Switzerland (PA 232). Secondly, in the public discourse on organic agriculture the power of definition clearly was with Bio-Knospe as this organization could back up its statements by referring to experiences in the market: “Definitionskraft war wichtig. Der Staat war völlig unglaubwürdig, was Bio anging. Deshalb war die Definitionskraft bei uns. [...] Richtlinien mag man mit Wissen hinterlegen, aber letztendlich ging es darum dem Staat zu sagen: Gesamtbetrieblichkeit und möglichst hohe Anforderungen: das hat sich am Markt bewährt [...]” (CD 103 & 119).

Hypothesis 1 claims that public institutions used this expertise knowledge in order to develop public policies in organic agriculture as of 1990 when organic farming was officially acknowledged as a form of farming to be promoted. All interviewees confirm that the Bio-Knospe standard was an important benchmark of public policies in the 1990s. From 1990 to 1998, the Bio-Knospe standard was even the substitute for official regulation on organic farming as Switzerland had no legal texts on this topic. Thus, the Bio-Knospe standard gained de-facto official status: for instance, the Federal Office of Agriculture arranged with the

¹⁸ See also table 2 in section 3.4.2

¹⁹ The acronyms refer to the interviewees and the number indicates the line of the quotation in the transliteration, cf. The transliterations in the appendix.

European Union for the equivalence between the EU-standard and the Bio-Knospe standard, thereby treating the private standard as quasi-official text (PA 62). In order to develop a Swiss directive on organic agriculture, the Federal Office of Agriculture set up a working group with different stakeholders at the beginning of the 1990s. Patrik Aebi managed this working group as a representative of the Federal Office for Agriculture and he considers Bio-Knospe as an important partner and stakeholder in this working group. However, Bio-Knospe was not the only benchmark: another important guideline of this working group was the EU-directive on organic agriculture because the new Swiss directive on this topic had to be in conformity with the European Union (PA 92).²⁰

One reason for the important role of Bio-Knospe as a benchmark is the lack of knowledge on organic agriculture in public institutions (PA 138). Through its close affiliation with the research institute FIBL, Bio-Knospe had expertise knowledge on which the Federal Office of Agriculture relied: “Sie [= das Bundesamt für Landwirtschaft, F.L] haben inoffiziell und manchmal auch offiziell das Wissen bei uns [= FIBL, F.L] abgeholt. Ab [19]94 hatten wir dann einen offiziellen Leistungsauftrag vom Bundesamt für Landwirtschaft“ (UN 150).

6.1.2 Minergie

The interviews revealed that Minergie was an important benchmark for public policies, but not because of having technical expertise knowledge.

The interviewees pointed out that public institutions had no lack of expertise on energy-efficient buildings in the late 1990s because this topic had been on the agenda of experts in the public administration since the early 1980s (RM 20; RK 94). In the 1980s, the cantons established the so-called *Energiefachstellen* which have been in charge of the promotion of energy-efficiency and which have advised citizens on questions around energy-efficiency to this date. The staff members of the *Energiefachstellen* have gathered expertise knowledge and have practised an intensive knowledge exchange in the framework of the so-called *Energiefachstellen-Konferenz*. Therefore, they were up-to-date concerning the prototypes and projects by enthusiasts such as Ruedi Kriesi. The founder of Minergie realized one of the first zero-energy buildings in 1990 in order to test the potential of sophisticated isolation techniques which would later become the core of the Minergie-standard: “Diese Nullenergie Siedlung hier in Wädenswil brachte viele Erkenntnisse [...] Mit dieser Siedlung hier wollte ich zeigen: [...] Die Technik erlaubt, Häuser viel besser zu isolieren und zu lüften [...] Die

²⁰ This aspect will be analyzed in detail in section 7.3.

Konferenz der Energiefachstellen-Konferenz war zum Beispiel mal hier.“ (RK 145 & 174). Hence, public institutions did not get involved with Minergie because they lacked *technical* expertise. Rather, they did so since Minergie had *marketing* expertise: According to the interviewees, the main innovation of Minergie was a new approach to convince house builders of energy-efficiency. „Die Kantone haben immer gesagt: wir müssen Energie sparen, sonst geht die Welt unter [...] Wir [= Minergie, F.L.] haben versucht, das Thema Energie aus der grünen Ecke zu holen, indem wir gesagt haben: wir müssen das nicht tun um die Welt zu retten, sondern wir müssen es so machen, weil die Häuser mehr Wert haben [...] Ich kann ein Haus für alle Beteiligten besser machen, indem ich es isoliere: es wird für die Nutzer besser“ (RK 123&132; see also RM 152). This rationale was useful for public institutions in order to promote energy-saving measures on a voluntary basis.

For this reason, more and more cantons joined Minergie and used this label as a tool to convince house builders of the benefits of energy-efficient houses. However, the Minergie-label was not only used as a promotion tool. More importantly, the cantons considered the application of the Minergie-standard as a test market for future regulations on energy-efficiency (RK 525; RM 187). In 2008 the cantons modified the *Mustervorschriften der Kantone im Energiebereich* insofar as they laid the threshold values of Minergie down in the official guidelines. The explanatory statement for this decision made direct reference to the good experiences with Minergie in the years before 2008: „In den letzten zehn Jahren hat die starke Verbreitung der von den Kantonen entwickelten Marke Minergie aber gezeigt, dass deutlich effizientere Bauten erstellt werden können [...]“ (Energiedirektoren-Konferenz 2008: 13). Thus, the experiences with the voluntary standard are used as justification for the tightening of compulsory rules on energy-efficient buildings.

6.2 Hypothesis 2: The state as the actor who spreads the word

6.2.1 Bio-Knospe

My interviews only partially confirm hypothesis 2 with regard to Bio-Knospe. Whereas there is little evidence for the dissemination of printed information on Bio-Knospe by public institutions, the role of education bodies proved to be important.

The interviewees deny that public institutions significantly contributed to the dissemination of Bio-Knospe-related information by means of publications and printed documents (PA 283; CD 230). The only activity mentioned was the so-called *Absatzförderungsverordnung* which has allowed public institutions to support marketing activities of Bio-Knospe. However, the

support has consisted in purely financial funding of television-spots and participation in fairs. Hence, the state has not itself disseminated information on the standard. Moreover, the *Absatzförderungsverordnung* was only adopted in 1999 while this thesis focuses on the Bio-Knospe in the 1990s.²¹ The representative of the Federal Office for Agriculture stated in the interview that public administration has never considered itself as a promoter of Bio-Knospe and has never seen the necessity to actively inform about this private standard (PA 303).

Rather than public administration, public education bodies contributed to the dissemination of knowledge on Bio-Knospe. All interviewees agree on the importance of education bodies, which had an impact in two ways. Firstly, public education bodies for young people – such as universities and agricultural schools – were strongly influenced by the research institute of the Bio-Knospe, the FiBL: “Es war ja so, dass an der ETH, an den Fachhochschulen und an den landwirtschaftlichen Schulen, wo die Bauern-Ausbildung stattfand, hat FiBL diese Kurse, diese Module organisiert und wir haben die Lehrer gestellt.“ (UN 207). Secondly, in the 1990s many cantons set up agencies that have provided consulting and training for farmers willing to convert their production to organic farming.²² These consultants were closely affiliated with Bio-Knospe, with some of them being former FiBL employees (CD 316). According to the former CEO of Bio-Knospe, the public consultants actively pointed out the advantages of the label: „Indem sie [= the consultants, F.L.] den Produzenten gesagt haben: 'ihr müsst mit der Knospe arbeiten'. Man hat vor allem über den Markt argumentiert: 'ihr könnt mit diesem Label am Markt arbeiten; ihr seid weniger austauschbar'“ (CD 266).

6.2.2 Minergie

I found strong evidence that public institutions contributed to the institutionalization of Minergie by disseminating information on the standard via different channels.

All interviewees mentioned several activities by public institutions in order to popularize the Minergie standard. For instance, the canton Bern aligned many existing information activities with Minergie: In 1997, the name “Minergie” was included in the title of the fare organized by the canton Bern – the so-called *Hausbau- und Minergiemesse*. As this fare was one of the most important events in the construction sector, the change of title and the promotion of the standard on the occasion of this fare had an important impact (RM 219). The established *Energie-Apéros* were another occasion to promote Minergie: “Minergie habe ich ganz stark gepusht über die Energie-Apéros. Das ist eine Veranstaltung von 17h bis 19h, mit fünf oder

²¹ On the rationale behind this scope, see section 3.4.2-

²² The names of these agencies have varied depending on the canton; for an overview see BioAktuell (2014)

sechs Referaten von Fachleuten und Anbietern, um ein Thema zu propagieren: wie baut man nach Minergie Standard? Das war wahrscheinlich eines der wichtigsten Elemente, um Minergie rüberzubringen. Andere Kantone haben das auch gemacht.“ (RM 198). Another activity mentioned in the interviews are the open-house-events (*Tag der offenen Türe*) organized by the cantons: Owners of Minergie-houses opened their doors for people interested in Minergie, accompanied by presentations and Apéros financed by the *Energiefachstellen* (RM 190). Apart from these measures, the cantons also disseminated information on Minergie among professionals in the construction sector. The cantons Bern and Zurich provided trainings on Minergie-related topics such as ventilations and directives on energy-efficiency. The development of the training materials was partly financed by the Federal Office of Energy, too (RM 205; RK 327).

Moreover, the institutionalization of Minergie was supported by the presence of executive members on the occasion of promotion activities. The statements in favour of Minergie by politicians and the application of Minergie in public buildings are considered as an important support: “Die Regierungsrätin ist auch aufgetreten und hat sich das [= Minergie, F.L.] auf die Fahne geschrieben und sie war auch im Vorstand von Minergie. Sie hat gesagt: Minergie ist eine gute Sache und hat auch geschaut, dass Minergie in den eigenen Bauten gemacht wird und hat sich damit identifiziert. Das hat eine ganz wichtige Rolle gespielt, dass die Politik das aufgenommen hat“ (RM 224; see also RK 306).

However, the dissemination of Minergie-related information via public education bodies proved to be rather unimportant in the years after the launch of Minergie. The federal institutes of technology in Zurich and Lausanne and the universities of applied sciences barely included Minergie in their curricula. The reason lies in the hostile attitude of architecture-academics towards Minergie in the beginning phase: they considered Minergie as another label that complicates the work and restricts the liberty of architects. As the departments of architecture have been well established in universities, they were able to keep Minergie out of the curricula (AB 179).

6.3 Hypothesis 3: Label-Organizations as knowledge-brokers

6.3.1 Bio-Knospe

With regard to hypothesis 3, the interviews reveal the importance of the research institute FiBL, which was among the founder of Bio-Knospe in 1982 and which has been closely affiliated to Bio-Knospe to this day. This close affiliation becomes evident in the fact that the

technical background of Bio-Knospe has been provided by FiBL from the very beginning. In the 1980s, FiBL was even in charge of the management and certification systems of the label. At the beginning of the 1990s, Bio-Knospe and FiBL agreed on a division of work: Whereas FiBL focused on the technical-scientific support of the label-guidelines, the management of Bio-Knospe was responsible for the certification-system, the marketing and the daily business of the label (UN 27). In the context of this division of work, the role of FiBL has always been crucial when Bio-Suisse wanted or had to modify its guidelines. In this case, Bio-Knospe has mandated FiBL to develop and evaluate proposals from a scientific point of view. The proposals by FiBL have sometimes been rejected or modified by Bio-Knospe, but the interviewees confirm that they were an important base: “Alle diese Vorschläge wurden bei uns [= im FiBL, F.L.] ausgearbeitet; die [= Bio-Suisse, F.L.] haben dann auch gewisse Dinge als übertrieben oder zu weitgehend abgelehnt, oder haben gewisse Dinge wieder anders gemacht, aber die Basis war unser Input“ (UN 110; see also CD 80). This indicates that Bio-Knospe has at least partially translated research findings into a certifiable standard, thereby playing the role of a knowledge-broker.

The close links to science have been one reason why Bio-Knospe has been an interesting partner for public institutions. The scientific foundation of organic agriculture facilitated the justification of public policies on the promotion of this kind of farming: „Das heisst: die wissenschaftlichen Grundlagen der Richtlinien des Biolandbaus waren ganz wesentlich, damit der Bund überhaupt Direktzahlungen auszahlen konnte. das heisst: wir mussten vieles rationalisieren [...] wir mussten zum Beispiel die ökologischen positiven Wirkungen beweisen“ (UN 85). However, the influence of science on policies in the field of organic farming must not be overestimated. All interviewees emphasise that organic agriculture is not all about science (UN 54; CD 284; PA 312). Some parts of the Bio-Knospe guidelines are hardly scientific, but they reflect some general assumptions in organic farming: „Die meist genannte Achillesferse bezogen auf das ist ja zum Beispiel der Einsatz von Kupfer im Pflanzenschutz. Ist ja eigentlich eine Katastrophe Kupfer einzusetzen: ist ein Schwermetall, akkumuliert sich im Boden und trotzdem ist es erlaubt[...] also ich würde sagen: klar gibt es ein wissenschaftliches Fundament, aber es gibt auch bestimmte Dinge diese Fundaments, die einfach Dogmen sind“ (PA 322). Against this background, I can partially confirm hypothesis 3: Although Bio-Knospe has been a knowledge-broker providing scientific justification for public policies, public institutions also absorbed non-scientific doctrines of organic farming.

6.3.2 Minergie

Although there have been no official links to scientific institutions as in the case of Bio-Knospe, the interviews indicated that Minergie played the role of a knowledge-broker.

The interviewed experts confirm the importance of Minergie's scientific foundation, even though they stress that Minergie has not been rocket science. The threshold values of the Minergie-standard were not a result of scientific analysis aiming at defining limit values, but rather a result of applied-oriented research and experiences of practitioners (RM 294; AB 13). Therefore, the standard was vulnerable to criticism. In order to defend Minergie against this criticism, it was important to refer to some kind of scientific data: „Je mehr Erfolg ein Standard hat, je mehr er angewendet wird [...], desto mehr wird hingeschaut, ob man Fehler oder Lücken entdeckt. Wenn dann die Geschichte aus wissenschaftlicher Sicht nicht dicht ist, dann wird das sehr schnell abgeschossen“ (AB 68, see also RM 262). The scientific foundation of Minergie became not manifest in the affiliation with a research institute, but in the knowledge of its founder: Through his network and his position as member of the *Energieforschungs-Kommission*, Ruedi Kriesi knew the state of research: „Er hat den Status des Wissens über energieeffizientes Bauen absolut beherrscht und gekannt. Er hat die aktuellen Diskussionen gekannt und hat das auf einer absolut soliden wissenschaftlichen Basis umsetzen können“ (AB 17; see also RK 398).

It seems that the founder of Minergie was a knowledge-broker who successfully translated scientific research into simplified, applied-oriented definitions: „Er [hat] Persönlichkeit genug gehabt und eben Kenntnisse und Gespür für Vereinfachungen. Und er hat den Mut dort Dinge zu definieren, wo ein 'seriöser' Wissenschaftler zurückgeschreckt hätte und gesagt hätte: das kann man nicht sagen, das wissen wir gar nicht so genau. Kriesi hat dann einfach gesagt: es geht um die groben Linien.“ (AB 25). The founder of Minergie had the necessary skills to do this simplification in an appropriate way because his experience in the construction of energy-efficient houses allowed him to identify those scientific results which are applicable to a wide audience (AB 75). Hence, in the case of Minergie the translation work of the knowledge-broker consisted in the selection of scientific findings which are useful for developing public policies.

Kriesi's knowledge on the state of research helped to convince the representatives of the cantons to join Minergie: „Das [= die wissenschaftliche Fundierung, F.L.] war wichtig. Wenn das nicht so gewesen wäre, dann wären die Kantonsvertreter viel verunsicherter gewesen und wären noch schwieriger zu überzeugen gewesen mitzumachen“ (AB 89). The public institutions were not so much interested in the scientific details, but they wanted to be sure

that the standard was put on a firm footing. Therefore, they contributed themselves to strengthen the scientific base of Minergie. For instance, the promoter of Minergie in the administration of Berne – Ruedi Meier – had the possibility to launch several Minergie-related research projects as he was head of an applied-oriented research funding budget (RM 108 & 285).

6.4 Hypothesis 4: The state as promoter by means of financial incentives

6.4.1 Bio-Knospe

I found evidence that public institutions created regulative and financial incentives for farmers to adhere to Bio-Knospe from 1993 to 1998. In 1993, the new *Ökobeitrags-Verordnung* was adopted, stipulating that organic farmers were eligible for additional funding because of their being ecological. However, at that point in time no official document in Switzerland defined the term „organic agriculture“, which made it difficult to precise the conditions of eligibility. The solution was the reference to the private standards as written in Article 16: „Der Bund gewährt Beiträge an Bewirtschafter, die den gesamten Betrieb nach anerkannten Regeln für den biologischen Landbau einer *Fachorganisation* bewirtschaften“ (Amtliche Sammlung 1993: 1585; my emphasis). As the cantons were in charge of the control of organic farmers, the directive allowed for the cooperation with private organizations in order to control the eligibility of farmers: „Die Kantone können Organisationen, die für eine sachgemässe Kontrolle Gewähr bieten, zum Vollzug beziehen“ (Amtliche Sammlung 1993: 1587). As Bio-Knospe was the dominant organization in organic agriculture, the reference to Bio-Knospe standards suggested itself. Thus, many cantons referred to the Bio-Knospe standard as criterion of eligibility, for instance the canton Zurich: “Der Betrieb ist vom Beginn der Umstellung an gemäss den Richtlinien für die Erzeugung, die Verarbeitung und den Handel von Produkten aus biologischem Anbau der Vereinigung Schweizerischer Biologischer Landbauorganisationen (VSBLO) zu bewirtschaften.“ (Kanton Zürich 1993).²³

However, the interviewees think that this regulative and financial support did not *directly* contributed to the institutionalization of Bio-Knospe. On the one hand, the reference to the Bio-Knospe standard lasted only until 1998 when the new Swiss directive on organic agriculture became the base of any funding for organic farmers. On the other hand, the funding has been important, but not overwhelming: „Es waren also wichtige Anreize, aber nie so, dass man gesagt hat: jetzt musst du das machen wegen den Direktzahlungen“ (CD 336).

²³ VSBLO was the name of the association who managed Bio-Knospe at that point in time, see table 2 in section 3.4.2. It would go beyond the scope of this thesis to analyze the directives of all 26 cantons.

Hence, the impact of the incentives has been rather an *indirect* one: the financial support through the state has been one reason among many others to convert to organic farming. Most of the converted farmers needed a certification by Bio-Knospe in order to sell their products to retailers. As a result, the institutionalization of Bio-Knospe was strengthened.

6.4.2 Minergie

The interviewees mentioned several regulative and financial incentives by which public institutions have promoted Minergie, either directly or indirectly.

With regard to the regulative incentives, it is noteworthy that the common energy-efficiency guidelines of all cantons – the so-called *Mustervorschriften der Kantone im Energiebereich* – refer to Minergie as early as 2001. In this document published by the conference of the energy ministers of all cantons compliance with Minergie is considered as a proof of compliance with regulatory requirements: “Für jede geplante energierelevante Massnahme ist der zuständigen Behörde ein Projektnachweis einzureichen, mit dem belegt wird, dass die energierelevanten Vorschriften von Bund und Kanton eingehalten werden. Ein Minergie-Label gilt als Projektnachweis” (Energiedirektoren-Konferenz 2000: 35; see also RK 224). The rationale behind this stipulation was the role of Minergie as best-practice: Minergie has been a possibility to promote energy-efficiency beyond legal directives and to test benchmarks for future energy-efficient regulation because Minergie has not been part of the daily routines of public administration, but a *public-private* standard managed by an independent private association. Other regulative incentives have included derogation rules for Minergie-houses concerning the distances to other houses. As the isolation of Minergie-houses has been more voluminous, the owners of Minergie-certificates were allowed to go below the officially approved limit values. Some municipalities even designated buildings sites which were reserved for the construction of Minergie-certificated houses and the respective official requirements were changed in favour of the application of Minergie (RM 346).

The extent of the financial incentives has varied depending on the canton, while the majority of the cantons have offered financial support in one way or the other. A common approach has been to subsidy buildings certificated by Minergie, either through grants or through tax reductions. In many cantons, the financial promotion of energy-efficient houses had already been in place before the launch of Minergie, but as of 1998 these cantons aligned their support programmes with Minergie by defining the Minergie-certification as the only proof of eligibility (RM 330). Another financial incentive by municipalities was a bonus on the

utilization rate (*Ausnutzungsbonus*): “Ein wichtiger Punkt in den Gemeinden war: wenn ein Areal mit Minergie überbaut wurde, dann gab es einen Ausnutzungsbonus von 5%, das heisst der Bauherr darf eine 5% höhere Ausnutzung machen; dann kann er 5% mehr Gebäudefläche verkaufen“ (RK 446; see also RM 345).

The interviewees consider the financial and regulative incentives as one driver among many others which have led to the rise of Minergie. However, they adopt a critical attitude towards this kind of promotion by pointing out that the promotion of Minergie by subsidies has contradicted in some way the very idea of Minergie: house builders should not opt for energy-efficiency because the state wants them do so, but rather because of the higher market value and the higher comfort of Minergie-houses (RK 442; RM 361).

7. Comparison between Minergie and Bio-Knospe: Differences and similarities

Having shown the empirical insights with regard to every single hypothesis, the question on similarities and differences between Minergie and Bio-Knospe arises. Based on the detailed analysis of the hypotheses in the previous chapter, the following sections provide a more general comparison of the institutionalization of both labels, thereby linking my empirical results with the theoretical background.

7.1 Difference: The way of promotion by public institutions

One possible form of interplay between public institutions and standard-setters is the promotion of private standards by the state. The comparison between Minergie and Bio-Knospe reveals different ways to do so. As shown in the analysis of hypothesis 2 and 4, public institutions *directly* promoted the institutionalization of Minergie by launching various information activities and by offering a wide range of financial and regulative incentives directly linked to Minergie. In contrast, I found no evidence that public agencies disseminated information on Bio-Knospe and the financial support for organic farmers was linked to the label only during a transition period of five years. However, many statements of the interviewees indicated that the state *indirectly* contributed to the institutionalization of Bio-Knospe: Due to the dependency on the expertise and knowledge of Bio-Knospe for the development of public policies on organic farming, the Federal Office of Agriculture aligned many official documents with the Bio-Knospe standard, the directive on organic farming in 1998 being the most illustrative example. All interviewees confirmed that the directive essentially was a copy of the Bio-Knospe guidelines which had proved successful in their application. Public authorities also supported the dissemination of information on Bio-Knospe, but they did so indirectly via public-funded education and consulting bodies which had the mission to inform on organic farming in general.

This difference between Minergie and Bio-Knospe may be attributed to the different character of the labels: As explained in section 5.1, Bio-Knospe has been a purely *private* label from the beginning to this date, whereas Minergie has always been a *public-private* standard insofar as representatives of some cantons have been member of the steering committees of the private-law association Minergie. Hence, in the case of Minergie some public institutions have not only been external cooperation partners, but they have also been part of the standard-setting organization itself. This setting made it much easier to justify direct support of the standard because Minergie appeared as an official standard legitimated and co-controlled by

representatives of public institutions. In this context, the risk of being accused of promoting a private standard by public funds was less likely than it would have been with regard to Bio-Knospe.

Through their being directly involved in the promotion of Minergie, the cantons contributed to the set-up of a standard which became an institution in the construction sector. In this process, the promoters of Minergie - amongst others public institutions – used strategies of Institutional Entrepreneurs. As mentioned in section 3.4, research in New Institutionalism has not led to an exhaustive profile of Institutional Entrepreneurs, but various case studies hint at important characteristics of these actors. One skill of successful Institutional Entrepreneurs lies in their ability to present innovations in terms of established institutions, thereby gaining acceptance among (sceptical) adopters (Walgenbach/Meyer 2008: 142; Hargadon/Douglas 2001: 478). My interviews indicate that this mechanism played an important role with regard to the institutionalization of Minergie. According to the interviewees, one success factor of Minergie was the language in which the standard was promoted: By linking the standard with the established terms 'Comfort' and 'Monetary value' (instead of the contested term 'Energy-saving'), the promoters gave Minergie the appearance of a familiar idea: “Als wir dann begannen zu erzählen: Leute, ihr müsst so bauen, weil dann habt ihr bessere Häuser, dann haben plötzlich alle angefangen hinzuhören. [...] Diese Häuser haben mehr Wert, mehr Komfort für den Nutzer. Diese Nutzervorteile kann man verkaufen“ (RK 187& 156).

7.2 Difference: The newness of the topic from the perspective of public institutions

The form of interplay between standard-setting organizations and the state depends – amongst other factors – of the newness of the topic on the agenda of public institutions. As mentioned in section 4.1, the state particularly relies on private expertise in new policy fields. With regard to this aspect, the comparison between Minergie and Bio-Knospe reveals striking differences between organic farming and energy-efficient houses.

As shown in the analysis of hypothesis 1, public institutions perceived organic farmers as sectarian outsiders and even denied the legitimacy of this kind of farming until the beginning of the 1990s. The interviewed expert of the Federal Office of Agriculture remembers the attitude of public servants as follows: „Ich habe Sitzungen erlebt mit dem Bundesamt für Gesundheit und die haben damals gesagt: den Begriff [= Biologische Landwirtschaft, F.L.] hätte man sowieso verbieten müssen; jedes Lebensmittel sei biologisch. Das waren Leute, die aus einer Zeit kamen, als man Bio als Nonvaleur angeschaut hat“ (PA 139; see also Belz

2004: 101-103). In this logic, public institutions saw no need to build up expertise on organic farming or to cooperate with experts in this field. However, in the second half of the 1980s, major events led to a rise in environmental consciousness in the Swiss population, thereby strengthening the popularity of organic farming (Belz 2004: 104). On the one hand, the Chernobyl disaster illustrated the general danger of modern technologies for the environment, on the other hand the accident in the factory *Schweizerhalle* in 1986 made obvious the dark sides of traditional agriculture as most of the toxic substances released in the Rhine were chemicals for the industrialized agriculture. These events put pressure on public institutions to take organic farming more seriously.

As a result, the state entered the organizational field of organic farming as of 1990 when public authorities began to participate in the negotiations over issue interpretation. As explained in the theoretical part of this thesis, the negotiations among field members are mainly about what Scott (1994: 207) calls “the rules of the games”. However, when public institutions entered the organizational field in the beginning of the 1990s, these normative rules were already strongly institutionalized in the form of the Bio-Knospe standard which had existed for more than ten years. Lacking knowledge and experience on organic farming, public authorities had not the power to considerably shape the issue interpretation, for instance by launching a state-owned label: „Bei Bio hätten wir [= Bundesamt für Landwirtschaft] aktiv ein Konkurrenzlogo in den Markt gebracht und das hätte uns überfordert und hätte nicht unserer Rolle entsprochen“ (PA 167; see also CD 127). Consequently, the state had to orient its policies towards the existing normative rules in the field, namely the Bio-Knospe standard.

In contrast, the topic of energy-efficiency had not been completely new to public institutions when the idea of the Minergie-standard was born in the mid-1990s. My interviewees underlined that the beginning of policies on energy-efficiency houses can be dated back to the late 1970s and the 1980s (RK 38). Energy-efficiency made it on the agenda of public institutions due to the oil crisis in 1973 which led to a general consciousness of the dependency on foreign resources. Later in the 1980s, environmental concerns grew in importance because of the increasing visibility of risks related to atom energy supply (Benninghoff et al. 2002: 786-789). Against this background, public institutions dealt in various ways with energy-efficiency topics in the 1980s and the early 1990s, for instance the canton Berne: „Wir haben im Kanton Bern 1988 den zweiten Energiebericht geschrieben; das war aufgrund einer Motion Tschernobyl, die damals hiess: Ausstieg aus der Kernkraft [...] da

gab es auch ein sog. Leitsatzdekret zu dieser Berner Energiepolitik und da war die Erneuerbare Energie und die Energieeffizienz wichtig.“ (RM 20). Hence, the cantons had had expertise and had participated in issue negotiations in the organizational field before the discussion on the Minergie-standard came on the agenda. This made it possible for public institutions to actively contribute to the development of the *public-private* standard Minergie.

7.3 Difference: the importance of the European Union as an export market

Although I did neither develop a hypothesis nor ask questions on the role of *foreign* or *supranational* public institutions, the experts on Bio-Knospe repeatedly mentioned this aspect. In their opinion, the interplay between Bio-Knospe and Swiss public institutions happened in the shadow of the European Union. However, neither the European Union nor any other foreign public institutions were brought up by the Minergie-Interviewees.

The interviews revealed that the starting point of the interplay between public institutions and Bio-Knospe in Switzerland was the adoption of the EU-directive 2092/91 on organic agriculture in 1992. From this time, Swiss public institutions had to deal with organic farming given that existing agreements with the European Union on export opportunities were concerned: “[...] der Ausgangspunkt, warum wir [= Bundesamt für Landwirtschaft, F.L.] überhaupt eine Politik entwickelt haben auf der Marktseite war die EU-Öko-Verordnung 2092/91 [...] man hat dann sofort gesehen: da müssen wir irgendeine Äquivalenz-Regelung haben, sonst haben wir keine Export-Möglichkeiten mehr, der Marktzugang in beiden Richtungen wird erschwert“ (PA 40; see also CD 59; UN 25). The Bio-Knospe standard and the EU-guidelines on organic farming were largely identical, albeit they differed in some important points. For instance, Bio-Knospe required the farmer to manage the entire farm according to organic principles whereas the EU-directive did not postulate this whole-farm-approach. Hence, the standard-setter Bio-Knospe was only one of two benchmarks for the Federal Office for Agriculture: „Von daher hatten wir eben zwei Referenzgrößen: die EU-Verordnung und die Bio Suisse und irgendwo dazwischen war dann die Linie zu finden“ (PA 112). As shown in the analysis of hypothesis 1, the Federal Office of agriculture essentially copied the Bio-Knospe guidelines due to the lack of own expertise, but the office succeeded in assuring their equivalence with the EU-directives on organic farming. Recognition arrangements with the EU were vital because the Swiss agriculture was partly export-oriented, with the EU being the most important trade partner. In the period from 1990 to 1999, the export of agricultural products – mainly cheese and chocolate – raised from 2.7

billion Swiss francs to 3.3 billion Swiss francs, while two thirds of this export went to countries of the European Union (Bundesamt für Landwirtschaft 2000: 14).²⁴

Seen through the typology of DiMaggio/Powell (1983), which was presented in section 3.3, the influence of the European Union is an example of *coercive* pressure. However, the term coercive needs to be nuanced given that Switzerland is not member of the European Union and, thus, not subject to *formal* and *direct* coercion of this supranational institution. The coercion of the European Union was rather based on Switzerland's dependence of the EU as export market for Swiss agricultural products. In such cases, it seems more appropriate to speak of *implicit* coercive pressure. This specification draws on a suggestion made already by DiMaggio/Powell (1983: 151): "We have so far only referred to the direct and explicit imposition of organizational models on dependent organizations. Coercive isomorphism, however, may be more subtle and less explicit than these examples suggest".

In contrast, the construction sector has been much less international because of its being embedded in a specific spatial context. (Energy-efficiency) buildings cannot be exported or imported and the Swiss real estate industry is said to be highly domestic-oriented (van Wezemaal 2004: 59). Through this strong national orientation, the regulation of energy-efficiency houses mainly fell within the jurisdiction of the national states during the 1990s, while the role of the EU was limited to supporting voluntary initiatives by member countries (Mlecnik et al. 2010: 4593).²⁵ In Switzerland, the power in the energy policy was mainly with the cantons which were in charge of activities to reduce the energy-consumption in buildings (Benninghoff 2002: 729; Art. 89 Swiss Constitution). As explained in the analysis of hypothesis 1, the cantons set up so-called *Energiefachstellen* and they exchanged their know-how and their experiences in the framework of the *Energiefachstellen-Konferenz*. Against this background, the interplay between Minergie and public institutions happened in a domestic Swiss setting without any influence of the European Union.

Given the high degree of autonomy of the cantons in energy efficiency issues, the Swiss confederation had hardly any chance to exert coercive pressure on the cantons. Rather, the spread of Minergie among the cantons resembles what DiMaggio/Powell (1983: 151) call "Mimetic isomorphism". As shown in table 1 in section 3.4.1, Minergie was first applied in

²⁴ In the milk sector, the Swiss trade balance was even positive: the exports were more than twice the imports (Bundesamt für Landwirtschaft 2000: 26)

²⁵ The first directive of the European Union on energy-efficiency in buildings was adopted in 1993 (European Council Directive 93/76/CEE). However, this directive was non-mandatory, did not define any threshold values and its impact in the member states was rather weak (Mlecnik et al. 2010: 4593).

the canton Zurich, soon after the canton Bern joined and then other cantons gradually got involved. My interviews indicate that this process was driven by the mechanism of imitating: The successful implementation of Minergie in Zurich and Bern led other cantons to mimicry this standard because they perceived it as a successful structure: “Deshalb gab es Leute, eben diese Energiefachstellen, die genau das tun mussten, was wir mit Minergie probierten zu erreichen. Deshalb haben sie sehr genau hingehört, was diese Zürcher da machen. Schnell kamen dann erste Kantone [...]“ (RK 76; see also RM 126). The more cantons joined Minergie, the higher became the mimetic pressure on the other cantons to adopt this standard as well.

7.4 Similarity: Standard-setting-organizations as knowledge-brokers

In the analysis of hypothesis 3 I found strong evidence that both Minergie and Bio-Knospe translated findings of applied research into measurable, widely applicable standards.

This result confirms the conceptualization of the phase Objectivation in the three-stage-model of Tolbert/Zucker (1996). According to the authors, one main feature of Objectivation is the theorization of new institutions: promoters have to put forward logical or empirical rationales for the problem-solving capacity of the new practice. Analyzing the objectivation phase of Minergie and Bio-Knospe, theorization activities by the two labels proved to be an important prerequisite for the interplay with public institutions. The former CEO of Bio-Knospe as well as the initiator of Minergie underlines the necessity of de-ideologizing the standard in order to get acceptance by a wide audience, including the state. In the initial phase of Habitualization, both standards strongly referred to moral arguments insofar as organic farming and energy-saving were communicated in terms of moral duties. However, this kind of ecological indoctrination provoked adverse reactions among conservative and liberal politicians (CD 203; RK 123).

Theorization replaces ideological justifications by rational evidence on the positive relation between a perceived problem and a proposed solution (Strang/Meyer 1993: 492). For this task, applied research was important: “Also wenn jemand gesagt hat: 'Weil ich biodynamische Präparate spritze, wird meine Pflanze nicht krank!', haben wir [= das FiBL, F.L.] immer versucht zu schauen: Ist diese Aussage beweisbar oder nicht? Oder wenn jemand gesagt hat: 'eine biodynamische Karotte hat eine grössere Vitalität', haben wir probiert, diese Aussage in ein Forschungsdesign zu bringen und das zu messen und zu beweisen“ (UN 74). Similar studies were conducted with regard to the effects of isolation techniques and

ventilation modes given that the Minergie standard postulated these two elements as the drivers on the way to more energy-efficient houses. Consequently, the effectiveness of these practices had to be shown by some kind of measurable evidence (AB 32).

Theorization has been important for the interplay between standard-setters and the state for a reason brought up by scholars of New Institutionalism. Since the end of World War II, organizations in general – including public organizations – have been increasingly supposed to base their policies on value-neutral and rational arguments.²⁶ As science pretends to provide this kind of rationales, science-like logic virtually penetrates all areas of life and leads to what Drori/Meyer (2006: 44) call “Scientization” of the society. The authors point to the importance of Scientization when it comes to the definition of rules: “Such rule-making [= rationalized rule-making, F.L.] is governed and guided by the professional ethics of science and by the certification authority of higher education institutions; it is, therefore, conceived as value-neutral and as based on specialized expertise.” (Drori/Meyer 2006: 31). Given that the interplay between standard-setters and public institutions is one form of rule-making, the following statement of the representative of the Federal Office of Agriculture is revealing: “Ich erinnere mich: der Kodex Alimentarius macht ja internationales Lebensmittelrecht. Irgendwo in einer Grundnorm des Kodex heisst es: alles soll based on science sein. Und als wir diese Bio-Guidelines diskutiert haben, war immer wieder die Diskussion: ist das nun noch based on science?“ (PA 314; for Minergie see RM 262). Hence, for a standard to be a benchmark from the perspective of public institutions, its scientific foundation seems vital.

However, all interviewees mentioned that the high degree of simplification which goes with the translation of research findings into standards. As shown in the analysis of hypothesis 3, the experts made forcefully the point that standards inevitably break rules of “rocket science” at some point in favour of better applicability to a wide target audience. This courage to define rules and threshold values in a pragmatic way allows creating a common understanding of terms like “organic agriculture” and “energy-efficiency”, which are *per se* and *a priori* rather abstract and immeasurable. “Man weiss dann: etwas ist besser oder schlechter als ein Minergie-Haus oder es ist eben gerade ein Minergie-Haus. Es wird also zur Orientierungsgrösse. Aber das ist ja auch ein Zweck von einem Label: es soll eine Wertung darstellen. Auch Leute, die gar nichts davon verstehen, nehmen an: das scheint offenbar ein Energie-effizientes Haus zu sein“ (AB 124; for Bio-Knospe see UN 191). This statement goes

²⁶ In political science, this development has been analyzed under the heading „Evidence-based policy“ and related studies on the spread of (scientific) evaluation mechanisms in public administration (Sanderson 2002).

in line with the assumption of Déjean et al. (2004) presented in section 4.1: The power and legitimacy of standards can be attributed to their being measurement tools for new concepts and consequently coordination facilitator among different actors: “Porter (1995) shows that once actors have defined and accepted standard quantitative measures, they can share common meanings. Measurement tools allow actors to define rules for the new institutional form and to become less reliant on interpersonal relations” (Déjean et al. 2004: 744). As a matter of fact, shared common meanings, no reliance on interpersonal relations and measurable rules considerably facilitate the development of public policies by the state. This may be one reason why public institutions sought the cooperation with the successful labels Minergie and Bio-Knospe.

7.5 Similarity: Market acceptance as a driver for acceptance by public institutions

Through the analysis of my hypotheses, I found two reasons why public institutions sought the cooperation with Bio-Knospe and Minergie: the standard-setters had specific expertise (Hypothesis 1) and they linked scientific findings with public policies (Hypothesis 3). Besides these two aspects, several interviewees came up with another reason: the high market acceptance of the standards.

When the state began to deal with organic farming at the beginning of the 1990s, the Bio-Knospe standard had already had ten years to gain visibility in the market. During the 1980s, the standard succeeded in achieving high acceptance among consumers and producers in this niche. Initially, the distribution of organic products happened along personal contacts between farmers and consumers or in small organic shops, but at the end of 1980s big enterprises got interested in organic products. In 1988, one of the biggest dairy companies in Switzerland – Toni – launched organic yoghurts certified by Bio-Knospe and in 1993 the retailer Coop announced his strategic partnership with Bio-Knospe (Belz 2004: 104). This acceptance by market players strengthened the legitimacy of organic farming and of the standard: “[...] im Parlament war Bio nicht mehrheitsfähig, denn es war ein klassisches links-grünes Anliegen. Deshalb brauchte man den Markt. Es brauchte Leute, die sagen: Bio ist Umsatz, Geld, Marktmacht. Die Relevanz von Bio musste man also erst erarbeiten. Als der Staat dann kam, hatten wir [= die Bio-Knospe, F.L.] bereits eine bestimmte Glaubwürdigkeit. Entscheidend war die markt- und gesellschaftspolitische Vernetzung“ (CD 187). The representative of the Federal Office of Agriculture also refers to the market acceptance when being asked on the reasons why Bio-Knospe was an important benchmark: „Weil Bio-Suisse war der Akteur auf dem Markt und hatte eine praxistaugliche Regulierung schon stehen“ (PA 122).

In a similar vein, the experts on Minergie pointed out the importance of market acceptance in order to gain support of public institutions. In the initial phase of Minergie, the Federal Office of Energy tried to build up and promote an own label on energy-efficient buildings called “Diane Öko-Bau”. However, Minergie proved soon to be more successful in the construction market and in 2001 the newly appointed director of the Federal Office of Energy abandoned the project of a state-owned standard: “Herr Kiener war damals Direktor des BFE und sagte: der Markt soll entscheiden, ob das Diane-Öko-Bau oder Minergie erfolgreicher wird und das war so schnell so sonnenklar, dass das BFE dann mitgeholfen hat“ (RK 192). Also from the perspective of the cantons, the high acceptance of Minergie among the market players was one reason why they aligned the official threshold values with Minergie: „ [Die Kantone haben, F.L] auch gesehen, dass sie jetzt viele zufriedene Bauherren hatten, die sehr gute Niedrigenergiehäuser hatten und das blieb natürlich nicht ohne Reaktion. Und mit der Musterverordnung von 2008 haben sie dann im Prinzip das, was durch Minergie entstanden ist, in die Verordnung reingenommen“ (RK 207).²⁷

Against this background, Bio-Knospe and Minergie are an illustrative example of how the normative and regulative pillars of an institution – in this case a standard – are interrelated. As explained in the theoretical part of this thesis, the normative pillar of institutions is based on the logic of appropriateness, which defines how specified actors are supposed to behave. Both Minergie and Bio-Knospe succeeded in gaining high normative legitimacy by defining the norms how organic farming and energy-efficient buildings should be done and by convincing a great number of the market players to follow these norms. As a result, architects and construction companies were increasingly expected to build an energy-efficient house according to Minergie and organic farmers were expected to manage their farms in conformity with the Bio-Knospe standard. Public institutions considered the high degree of normative legitimacy among the market players as a quality feature and as a justification to align official regulations with the standards or to refer to standards in official documents. By doing so, they endowed the standards with regulative legitimacy because laws and directives became similar to what the standards prescribed. This pattern is in accord with a suggestion by Scott (2008: 53) in the presentation of his three-pillar-model: “The most common case, however, involves the use of authority, in which coercive power is legitimated by a normative framework that both support and constrains the exercise of power [...]. The regulative and normative pillars can be mutually reinforcing.”

²⁷ See also section 6.1.2.

8. Conclusion

The research question of this thesis related to how the interplay between Bio-Knospe and Minergie on the one hand and public institutions on the other hand has contributed to the institutionalization of these two widely adopted sustainability standards. Drawing on concepts and previous empirical studies of New Institutionalism in organizational analysis, I broke the general research question down into four avenues of analysis, each one highlighting one mechanism of the interplay between standard-setters and the state.

In academic literature, the increasing importance of private (sustainability) standards is often attributed to the lack of technical expertise of public institutions on emerging issues (Jacobsson 2000: 39-43). The analysis of hypothesis 1 draw the attention to the fact that expertise may come in different forms: *Technical* expertise proved to be important in the case of Bio-Knospe as organic agriculture had not been on the screen of public servants before 1990 when they were suddenly forced to deal with this issue. By contrast, Minergie attracted the interest of public institutions because of its *marketing* expertise: The standard offered a new rationale to encourage people to opt for energy-efficient houses. Hence, the comparison between Minergie and Bio-Knospe shows that public institutions may refer to standards for different reasons, but with the same consequence: the alignment of public policies with the standards supported the institutionalization process of both labels.

The test of hypothesis 2 revealed the contribution of public institutions to the dissemination of information on Minergie and Bio-Knospe. This kind of interaction between standard-setters and public institutions is mentioned here and there by several authors who, however, do not further elaborate on this topic (Wood 2005: 173; Porter 2007: 120; Boström 2003: 185). Comparing Bio-Knospe and Minergie, I identified different forms of promoting activities: besides expressing direct support for a standard, as in the case of Minergie, public institutions may also back up the dissemination of standard-related knowledge via public-funded education agencies and consulting bodies. This diversity calls for further research on how the state shapes the spread of information on (public-)private standards.

The interviews confirmed the assumption that Bio-Knospe and Minergie played the role of knowledge-brokers between public and scientific institutions, as postulated in hypothesis 3. I argue that this finding must be seen against the background of a twofold challenge for the state: On the one hand, the state has been increasingly expected to base policies on scientific arguments, on the other hand 'rocket science' terminology is hardly comprehensible to a large audience. In this context, standard-setters translate scientific findings into simplified, yet measurable benchmarks, thereby operationalizing such abstract terms as organic agriculture

and energy-efficiency. This facilitates the development of public policies, which is one reason why the state refers to such standards in directives or other technical documents. As a result, standards gain authority, which accelerates the institutionalization process.

I found financial and regulative incentives by the state to be important for the institutionalization of Bio-Knospe and Minergie, albeit the form and the extent of incentives varied according to the canton. However, the importance of these incentives should not be overestimated because most interviewees consider the promotion and acceptance of a label by market players as more vital than the promotion by the state. My analysis showed that the attitude of public institutions towards a certain standard may be influenced by the normative legitimacy of this standard in the market. This finding can be related to research conducted by Edelman/Suchman (1997) who points to the mutual influence between laws and best practices.

After having summarized the insights of this thesis, some major caveats of my analysis need to be noted. In the following, I shed light on a black spot of my hypotheses and some methodological shortcomings.

One of the main innovations of New Institutionalism is the focus on the cultural-cognitive dimension of legitimacy. In this perspective, isomorphism in an organizational field – for instance the rise of one dominant standard – is explained by taken-for-granted understandings of field members: It seems self-evident to them to orient their behaviour towards the leading benchmark. My hypotheses and, thus, my empirical analysis did not systematically cope with the question whether and to what degree the institutionalization of Bio-Knospe and Minergie has been based on the standards' cultural-cognitive legitimacy. In order to do so, one would have to overcome two major difficulties: On the one hand, Deephouse/Suchman (2008: 53) points to a methodological problem: “Taken-for-grantedness – an absence of questioning - is not, however, easy to measure, especially because asking one's research subjects about it is, in itself, a form of questioning.” On the other hand, the analysis would have to show whether the rise of Bio-Knospe and Minergie has changed the frames of reference and, thus, the perception of reality by field members. Given the dominance of the two standards in Switzerland, it is plausible to assume that they provided frames of reference which have really shaped common beliefs in the field. Yet, the empirical answer to this question needs research covering a longer period than the temporal focus of this thesis.

A second caveat of this thesis concerns the analytical steps undertaken to test my hypotheses. Firstly, case studies allow in-depth insights on mechanisms behind institutionalization

processes, thereby identifying reasons for which standards such as Bio-Knospe and Minergie become dominant. As the two standards are not representative for all sustainability labels, further case studies may reveal different or much more complex causalities. Hence, the same reasons that render case studies useful for micro-level investigation also make them less useful for predicting general causal effects (Gerring 2008: 48). Secondly, my list of interviewees does not include adopters of Bio-Knospe and Minergie because this thesis is not designed as a classical diffusion study on the motivations of standard-adopters. Nevertheless, the validity of my findings would be substantiated through interviews with farmers and house-builders. This extension of the empirical material would, for instance, enable to examine the perception by (potential) adopters of information and incentives provided by the state, and, thus, to deepen our understanding on the mechanisms behind my hypotheses.

“The nice thing about standards is that there are so many to choose from”. This saying in computer science, attributed to Andrew S. Tanenbaum, seems to hold true for sustainability labels, too: At first glance, the world seems awash in competing standards on socially responsible and environmentally friendly business. However, a sector-view on sustainability issues reveals that many sectors have seen the rise of one leading and ubiquitous standard, be it a national standard as Bio-Knospe and Minergie or a transnational standard such as FSC in the timber industry. At this point in time, little is known on why and how certain standards become institutionalized to such a degree that they are the dominant source of legitimacy for the members of the organizational field. This thesis aspired at contributing to the answer to this question by analyzing the impact of the interplay between standard-setting organizations and public institutions. The results and limitations of this thesis call for further research on the determinants of institutionalization processes of sector-specific sustainability standards.

9. Bibliography

Aeberhard, A. / Rist, S. (2009): Transdisciplinary co-production of knowledge in the development of organic agriculture in Switzerland. In: *Ecological Economics* Vol. 14/No. 3: 1171-1181.

Aldrich, H.E./ Fiol, C.M. (1994): Fools rush in – the institutional context of industry creation. In: *Academy of Management Review* Vol. 19/No. 4, 645-670.

Amtliche Sammlung (1993): *Verordnung über Beiträge für besondere ökologische Leistungen in der Landwirtschaft. (Ökobeitrags-Verordnung)*. In: Amtliche Sammlung des Bundesrechts 1993, Band 2, 1581-1590.

Bansal, P. / Roth, K. (2000): Why companies go green: a model of ecological responsiveness. In: *Academy of Management Journal* Vol. 43/No. 4, 717-736.

Barley, S. R. / Tolbert, P. S. (1997): Institutionalization and structuration: Studying the links between action and institution. In: *Organization Studies* Vol. 18/No.1, 93-117.

Beschorner, T. / Lindenthal, A. / Behrens, T. (2004): Unternehmenskultur II – Zur kulturellen Einbettung von Unternehmen. In: Forschungsgruppe Unternehmen und gesellschaftliche Verantwortung (ed.), *Perspektiven einer kulturwissenschaftlichen Theorie der Unternehmung*. Marburg: Metropolis, 273-308

Beschorner, T. (2007): Unternehmensethik. Theoretische Perspektiven für eine proaktive Rolle von Unternehmen. In: Beschorner, T./ Hoffmann, E./ Siebenhüner, B. (eds.), *Gesellschaftliches Lernen und Nachhaltigkeit*. Marburg: Metropolis, 69-89

Beschorner, T. / Hajduk, T. / Simeonov, S. (2013): Sector-specific Corporate Responsibility in Europe: Introduction. In: Beschorner, T. / Hajduk, T. / Simeonov, S. (eds.), *Corporate Responsibility in Europe: Government Involvement in Sector-Specific Initiatives*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung, 23-39

Beschorner, T. / Hajduk, T. (2013): From Body of Knowledge to Ways of Thinking: Theoretical Implications of Sector-specific CR in Europe. In: Beschorner, T. / Hajduk, T. / Simeonov, S. (eds.), *Corporate Responsibility in Europe: Government Involvement in Sector-Specific Initiatives*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung, 283-296

Becker-Ritterspach, F.A. / Becker-Ritterspach, J. (2006): Isomorphie und Entkoppelung im Neo-Institutionalismus. In: Senge, K. / Hellmann, K.-U. (eds.), *Einführung in den Neo-Institutionalismus*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 102-117

Benninghoff, M. / Knoepfel, P. / Terribilini, S. / Varone, F. (2002): Aménagement du territoire, politiques infrastructurelles (transports, énergie) et de l'environnement. In: Klöti, U. / Knoepfel, P. / Kriesi, H. / Linder, W. / Papadopoulos, Y. (eds.), *Handbuch der Schweizer Politik*. Zürich: Verlag NZZ, 770-808

Belz, F.-M. (2004): A transition towards sustainability in the Swiss agro-food chain (1970-2000): using and improving the multi-level perspective. In: Elzen, B. / Geels, F. / Green, K. (eds.), *System Innovation and the Transition to Sustainability*. Cheltenham: Edward Elgar, 97-113.

BioAktuell (2014): *Ansprechpartner Bio-Beratung in den Kantonen*. Link: <http://www.bioaktuell.ch/de/auskunft/ansprechpartner-kantone.html>, date accessed 23 May 2014.

Blatter, J. / Janning, F. / Wagemann, C. (2007): *Qualitative Politikanalyse. Eine Einführung in Forschungsansätze und Methoden*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Boström, M. (2003): Environmental Organisations in New Forms of Political Participation: Ecological Modernisation and the Making of Voluntary Rules. In: *Environmental Values* Vol. 12/No. 2, 175-193.

Boström, M. / Tamm Hallström, K. (2013): Global multi-stakeholder standard-setters: how fragile are they? In: *Journal of Global Ethics* Vol. 9/No. 1, 93-110.

Brunsson, N. / Jacobsson, B. / Associates (2000): *A world of standards*. Oxford: Oxford University Press.

Bundesamt für Landwirtschaft (2000): *Agrarbericht 2000*. Bern: Bundesamt für Landwirtschaft.

Campbell, J.L. (2004): *Institutional Change and Globalization*. Princeton: Princeton University Press.

Cantieni, M. (2011): *Konsumentenvertrauen in Bio-Lebensmittel. Ein Vergleich zwischen dem Coop Naturaplan-Label und dem Aldi Natur aktiv-Label*. Unpublished Master thesis University of Berne. Link: <http://www.cde.unibe.ch/Pages/Publication/1993/Konsumentenvertrauen-in-Bio-Lebensmittel.aspx>, date accessed 3 April 2014

Cutler, A. / Hauser, V. / Porter, T. (1999). Private Authority and International Affairs. In: Cutler, A. / Hauser, V. / Porter, T. (eds.), *Private Authority and International Affairs*. Albany: State University of New York Press, 1-25

Czarniawska, B. / Sevón, G. (eds.) (1996): *Translating Organizational Change*. Berlin: De Gruyter.

Deephouse, D.L. (1996): Does isomorphism legitimate? In: *Academy of Management Journal* Vol.39/No. 4, 1024-1039.

Deephouse, D.L. / Suchman, M.C. (2008): Legitimacy in Organizational Institutionalism. In: Greenwood, R. / Oliver, C. / Suddaby, R. / Sahlin, K. (eds.). *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism*. London: Sage, 49-71

Déjean, F. / Gond, J.P. / Leca, B. (2004): Measuring the unmeasured: An institutional entrepreneur strategy in an emerging industry. In: *Human Relations* Vol. 57/No.4, 741-764.

DiMaggio, P.J. / Powell, W.W. (1983): The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. In: *American Sociological Review* Vol. 48/No.2, 147-160.

Drori, Gili S. / Meyer, J.W (2006): Scientization. Making a world safe for organizing. In: Djelic, M.-C. / Sahlin-Andersson, K. (eds.), *Transnational Governance. Institutional Dynamics of Regulation*. Cambridge: Cambridge University Press, 31-55

Edelman, L.B. / Suchman, M.C. (1997): The legal environment of organizations. In: *Annual Review of Sociology* Vol. 23, 479-515.

Energiedirektoren-Konferenz (2000): *Mustervorschriften der Kantone im Energiebereich. Ausgabe 2000*. Bern: Bundesamt für Energie.

Energiedirektoren-Konferenz (2008): *Mustervorschriften der Kantone im Energiebereich. Ausgabe 2008*. Bern: Bundesamt für Energie.

EnergieSchweiz (2012): *Energiegerecht sanieren*. Bern: Bundesamt für Energie.

Flohr, A. / Rieth, L. / Schwindenhammer, S. / Wolf, K.-D. (2010). *The Role of Business in Global Governance. Corporations as Norm-Entrepreneurs*. Basingstoke: Palgrave Macmillian.

Gerring, J. (2007): *Case Study Research. Principles and Practices*. Cambridge: Cambridge University Press.

Gläser, J. / Laudel, G. (2009): *Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften

Greenwood, R. / Oliver, C. / Sahlin, K. / Suddaby, R. (2008). Introduction. In: Greenwood, R. / Oliver, C. / Sahlin, K. / Suddaby, R. (eds.). *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism*. London: Sage, 1-46.

Greenwood, R. / Suddaby, R. (2006): Institutional Entrepreneurship in Mature Fields: the Big Five Accounting Firms. In: *Academy of Management Journal* Vol. 49/No. 1, 27-48.

Hargadon, A.B. / Douglas, Y. (2001): When innovations meet institutions. Edison and the design of the electric light. In: *Administrative Science Quarterly* Vol. 46/ No. 3, 476-501.

Hasse, R. / Krücken, G. (1999): *Neo-Institutionalismus*. Bielefeld: transcript.

Hoffmann, A. J. (1999): Institutional evolution and change: Environmentalism and the US chemical industry. In: *Academy of Management Journal* Vol. 42/ No. 4, 398-422.

Hoffman, A.J. / Ventresca, M.J. (2002): Introduction. In: Hoffman, A.J / Ventresca, M.J. (eds.). *Organizations, Policy and the Natural Environment. Institutional and Strategic Perspectives*. Stanford: Stanford University Press, 1-40

ISEAL (2014a): *Moving credible standards forward. Annual report 2013*. Link: <http://www.isealalliance.org/about-us/annual-report>, date accessed 10 June 2014

ISEAL (2014b): *Learn about sustainability standards*. Link: <http://www.isealalliance.org/multimedia/learn-about-sustainability-standards>, date accessed 10 June 2014.

Jacobsson, B. (2000): Standardization and Expert Knowledge. In: Brunsson, N. / Jacobsson, B. / Associates (eds.), *A World of Standards*. Oxford: Oxford University Press, 41-50

Kanton Zürich (1993): *Verordnung über die Beiträge an die Umstellung von Landwirtschaftsbetrieben auf biologische Bewirtschaftungsweise vom 27. Oktober 1993*. Link: http://www2.zhlex.zh.ch/appl/zhlex_r.nsf/WebRT/C1256C610039641BC12568DD001BE9AF, date accessed 20 May 2014.

LID (Landwirtschaftlicher Informations Dienst) (2006): *25 Jahre Bio Suisse*. Dossier Nr. 416. Link: <http://www.lid.ch/de/medien/dossier/archyear/1419/>, date accessed 12 March 2014.

Maguire, S. / Hardy, C. (2008): Institutional Entrepreneurship. In: Greenwood, R. / Oliver, C. / Sahlin, K. / Suddaby, R. (eds.). *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism*. London: Sage, 198-213

Mayring, P. (2007): *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlage und Techniken*. Weinheim & Basel: Beltz.

Merton, R. K. (1968): *Social Theory and Social Structure*. London: Free Press.

Meyer, J.W. / Rowan, B. (1977): Institutionalized organizations. Formal structure as myth and ceremony. In: *American Journal of Sociology* Vol. 83/ No. 2, 340-363.

Meyer, J.W. / Jepperson, R.L. (2000): The actors of modern society. The cultural construction of social agency. In: *Sociological Theory* Vol. 18/ No. 1, 100-120.

Meyer, M. (2010): The Rise of the Knowledge Broker. In: *Science Communication* Vol. 32/ No. 1, 118-127.

Minergie (2008): *10 Jahre Minergie – eine Erfolgsgeschichte*. Bern: Verein Minergie.

Minergie (2012): *Geschäftsbericht 2012*. Link: <http://www.minergie.ch/geschaeftsbericht.html>, date accessed 28 February 2014.

Mlecnik, E. / Visscher, H. / van Hal, A. (2010): Barriers and opportunities for labels for highly energy-efficient houses. In: *Energy Policy* Vol. 38/ No.8, 4592-4603.

Perkins, R. / Neumayer, E. (2010): Geographic variations in the early diffusion of corporate voluntary standards: comparing ISO14001 and the Global Compact. In: *Environment and Planning* Vol 42/No. 2, 347-365

Ponte, S. / Gibbon, P. / Vestergaard, J. (2011): Governing through standards. An introduction. In: Ponte, S. / Gibbon, P. / Vestergaard, J. (eds.), *Governing through Standards. Origins, Drivers, Limitations*. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 1-24

Porter, T. (2007): Compromises of Embedded Knowledge: Standards, Codes and Technical Authority in Global Governance. In: Bernstein, S. / Pauli, L.W (eds.), *Global Liberalism and Political Order: Toward a new Grand Compromise?* New York: Suny Press, 109-134

- Quack, S. (2006): Institutioneller Wandel. Institutionalisierung und De-Institutionalisierung. In: Senge, K. / Hellmann, K.-U. (eds.), *Einführung in den Neo-Institutionalismus*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 172-184
- Sahlin, K. / Wedlin, L. (2008): Circulating Ideas: Imitation, Translation and Editing. In: Greenwood, R. / Oliver, C. / Sahlin, K. / Suddaby, R. (eds.). *The SAGE Handbook of Organizational Institutionalism*. London: Sage, 218-236
- Sanderson, I. (2002): Evaluation, Policy Learning and Evidence-Based Policy Making. In: *Public Administration* Vol. 80/No. 1, 1-22
- Scheiber, F. (2013): Dressing up for Diffusion: Codes of Conduct in the German Textile and Apparel Industry, 1997–2010. In: *Journal of Business Ethics* Vol. 117. Published online: 22 November 2013.
- Scott, W.R. (1994): Conceptualizing organizational fields. Linking organizations and societal systems. In: Derlien, H.U. / Gerhardt, U. / Scharpf, F.W. (eds.), *Systemrationalität und Partialinteresse*. Baden-Baden: Nomos, 203-221
- Scott, W. R. (2008): *Institutions and Organizations. Ideas and Interests*. Thousand Oaks: Sage.
- Senge, K. (2006): Zum Begriff der Institution im Neo-Institutionalismus. In: Senge, K. / Hellmann, K.-U. (eds.), *Einführung in den Neo-Institutionalismus*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 35-47
- Senge, K. (2010): *Das Neue am Neo-Institutionalismus. Der Neo-Institutionalismus im Kontext der Organisationswissenschaft*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Suchman, M.C. (1995): Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches. In: *Academy of Management Review* Vol.20/ No.3, 571-610.
- Strang, D. / Meyer, J.W. (1993): Institutional conditions for diffusion. In: *Theory and Society* Vol. 22/No. 4, 487-511.
- Stolz, H. / Moschitz, H. / Jannsen, M. (2013): Organic certification logos from the perspective of consumers in Switzerland. In: Schweizerische Gesellschaft für Agrarwirtschaft und Agrarsoziologie (ed.), *Yearbook of Socioeconomics in Agriculture*. Zürich: Schweizerische Gesellschaft für Agrarwirtschaft und Agrarsoziologie, 225-240.
- Teubner, G. (2004): Global private regimes: Neo-spontaneous law and dual constitution of autonomos sectors in world society? In: Ladeur, K. (ed.), *Public Governance in the Age of Globalization*. Aldershot: Ashgate, 71-87.
- Thalmann, C. (2013): Nachhaltigkeitslabel gewünscht. In: *Alimenta* Vol.9/No.1, 14-16.
- Tolbert, P.S / Zucker, L.G. (1996): The institutionalization of institutional theory. In: Clegg, S.R. & Hardy, C. & Nord, W.R. (eds.), *Handbook of Organization Studies*. London: Sage, 175-190

Van Wezemaal, J.E. (2004): Dynamisierung einer binnenorientierten Branche: Die Schweizer Wohnimmobilienwirtschaft im Umbruch. In: *Geografische Zeitschrift* Vol. 92/No. 1, 59-75.

Vioni, E. (2011): *Ein Institutionalierungsprozess im Bereich Nachhaltigen Bauens. Die Entwicklung des Minergie-Standards*. Unpublished Master thesis at the University of Basel.

Walgenbach, P. / Beck, N. (2003): Effizienz und Anpassung. Das Erklärungspotential der neoinstitutionalistischen Organisationstheorie am Beispiel ISO 9000. In: *Die Betriebswirtschaft* Vol. 63/ No. 5, 497-515.

Walgenbach, P / Meyer, R. (2008): *Neoinstitutionalistische Organisationstheorie*. Stuttgart: Kohlhammer.

Wolf, K.-D. (2012): Private Akteure als Normsetzer. Politikwissenschaftliche Fragestellungen und Perspektiven. In: Röthel, A. / Bumke, C. (eds.). *Privates Recht*. Tübingen: Mohr Siebeck, 187-205

Wood, S. (2005): Three question about Corporate Codes: Problematizations, Authorizations and the Public/Private Divide. In: Cragg, W. (ed.), *Ethic Codes, Corporations and the Challenge of Globalization*. Cheltenham: Edward Elgar, 245-289

Yin, R. (2014): *Case Study Research. Design and Methods*. Newbury Park: Sage.

10. Appendix

Appendix 1: Interview Schedule MINERGIE

Forschungs-Frage der Master-Arbeit

Das MINERGIE-Label ist in der Schweiz ein sehr etabliertes Label und hat sich im Verlaufe der Jahre zum dominierenden Standard für nachhaltige Gebäude entwickelt. In meiner Master-Arbeit analysiere ich, welche Faktoren dazu geführt haben, dass der MINERGIE-Standard einen derart hohen Institutionalierungs-Grad erreicht hat. Dabei beschränke ich mich auf den folgenden Aspekt: Ich analysiere, inwiefern die Zusammenarbeit, der Wissensaustausch und das Wechselspiel zwischen Vertretern von MINERGIE und Mitarbeitern von staatlichen Institutionen (Verwaltung, Politiker etc.) zur Etablierung des Minergie-Labels beigetragen hat. Der Master-Arbeit liegt folgende Fragestellung zu Grunde:

Wie hat das Wechselspiel zwischen Vertretern von MINERGIE und Mitarbeitern von staatlichen Institutionen zur Institutionalisierung des Minergie-Labels beigetragen?

Interview-Leitfaden

Teil A: Die Nachhaltigkeit von Gebäuden kam vor allem um das Jahr 2000 prominent auf die politische Agenda. Der MINERGIE-Standard existierte aber bereits seit Mitte der 1990er-Jahre. In den folgenden Fragen möchte ich herausfinden, ob und inwiefern es zwischen MINERGIE und der Politik/Verwaltung einen Wissensaustausch gab.

A1. Welche Kontakte und welche Zusammenarbeit gab es zwischen Vertretern von MINERGIE und politischen Institutionen (z.B. Bundesamt für Energie, kantonale Verwaltungen, Politiker etc.)?

A2. Inwiefern war MINERGIE ein wichtiger Ansprechpartner, als die Politik begann, die Nachhaltigkeit von Gebäuden zu fördern und zu regulieren? Welche Art von Wissensaustausch gab es zwischen MINERGIE und der Politik/Verwaltung?

A3. War in der Verwaltung genügend Wissen vorhanden über Nachhaltiges Bauen, um eine Politik zur Förderung nachhaltiger Gebäude zu entwickeln? Wo hat die Verwaltung auf externes Wissen zurückgegriffen?

A4. Hat die Politik/Verwaltung den MINERGIE-Standard berücksichtigt, als Gesetze und Verordnungen über die Nachhaltigkeit von Gebäuden entwickelt wurden?

A5. War es für die Politik/Verwaltung hilfreich, dass MINERGIE den allgemeinen Begriff „Nachhaltige Gebäude“ bereits messbar und zertifizierbar gemacht hat? Existierte dadurch bereits ein allgemeines akzeptiertes Verständnis, was nachhaltige Gebäude sind und sein sollen? Und wurde dadurch die Koordination zwischen den verschiedenen Akteuren in der Baubranche erleichtert?

Teil B: Wenn ein neues Label entsteht, muss das Label bei den Nutzern auch bekannt werden. Verschiedene Akteure können dazu beitragen, das Label bekannt zu machen. In den folgenden Fragen möchte ich herausfinden, wie politische Institutionen zur Bekanntheit von MINERGIE beigetragen haben.

B1. Wie haben politische Institutionen dazu beigetragen, den Bekanntheitsgrad von MINERGIE zu erhöhen?

B2. Erwähnten die öffentlichen Stellen in ihren Broschüren/Publikationen MINERGIE? Wie hat das zur Bekanntheit von MINERGIE beigetragen?

B3. Welche Rolle spielten öffentliche Bildungs-Institutionen bei der Verbreitung von MINERGIE? Kamen die Standards von MINERGIE im Unterricht in Gewerbeschulen, an Universitäten oder in Weiterbildungen vor?

Teil C: Ein Label bzw. Label-Standard basiert oft auf wissenschaftlichen Grundlagen/Erkenntnissen. In den folgenden Fragen möchte ich herausfinden, inwiefern diese wissenschaftliche Grundlagen zur Etablierung von MINERGIE beigetragen haben.

C1. Inwiefern stützte sich der MINERGIE-Standard auf wissenschaftliche Grundlagen/Erkenntnisse?

C2. War es für MINERGIE wichtig, den MINERGIE-Standard wissenschaftlich unterlegen zu können? Hat dies dazu beigetragen, dass MINERGIE von den politischen Institutionen ernst genommen wurde bzw. als kompetenter Gesprächspartner wahrgenommen wurde?

Teil D: Ab den 1990er-Jahren unterstützte der Staat nachhaltige Gebäude. In den folgenden Fragen möchte ich herausfinden, welche Rolle diese offizielle Unterstützung spielte für die Etablierung des MINERGIE-Labels.

D1. Welche Anreize setzte der Staat, um das MINERGIE-Label zu benutzen?

D2. Erwähnte die Politik/Verwaltung MINERGIE in irgendwelchen Gesetzen oder Verordnungen? Gab es offizielle Empfehlungen, das MINERGIE-Label zu benutzen? Gab es Informations-Angebote des Staates, in denen MINERGIE als besonders gutes Label präsentiert wurde?

D3. Unterstützte die öffentliche Hand finanziell oder materiell MINERGIE?

D4. Gab es Forschungsprogramme der öffentlichen Hand, die direkt oder indirekt zur Etablierung des Minergie-Labels beitrugen?

HERZLICHEN DANK FUER IHRE MITARBEIT

Appendix 2: Interview schedule Bio-Knospe

Forschungs-Frage der Master-Arbeit

Das Bio-Knospe Label ist in der Schweiz ein sehr etabliertes Label und hat sich im Verlaufe der Jahre zum dominierenden Standard für Bio-Produkte entwickelt. In meiner Master-Arbeit analysiere ich, welche Faktoren dazu geführt haben, dass der Bio-Knospe-Standard einen derart hohen Institutionalisierungs-Grad erreicht hat. Dabei beschränke ich mich auf den folgenden Aspekt: Ich analysiere, inwiefern die Zusammenarbeit, der Wissensaustausch und das Wechselspiel zwischen Vertretern der Bio-Knospe und Mitarbeiter staatlicher Institutionen (Verwaltung, Politiker etc.) zur Etablierung des Bio-Knospe-Labels beigetragen hat. Der Master-Arbeit liegt folgende Fragestellung zu Grunde:

Wie hat das Wechselspiel zwischen Vertretern der Bio-Knospe und Mitarbeiter staatlicher Institutionen zur Institutionalisierung des Bio-Knospe-Labels beigetragen?

Interview-Leitfaden

Teil A: Die biologische Landwirtschaft kam vor allem in 1990er-Jahren auf die politische Agenda. Deshalb war die biologische Landwirtschaft für die Politik/Verwaltung ein relativ neues Thema. Bio Suisse (und ihre Vorläuferorganisationen) gab es jedoch schon seit einiger Zeit. In den folgenden Fragen möchte ich herausfinden, ob und inwiefern es zwischen der Bio-Knospe und der Politik/Verwaltung einen Wissensaustausch gab.

A1. Welche Kontakte und welche Zusammenarbeit gab es zwischen Vertretern der Bio-Knospe und politischen Institutionen (z.B. Landwirtschafts-Verwaltung, Politiker etc.)?

A2. Inwiefern war die Bio-Knospe ein wichtiger Ansprechpartner, als die Politik begann, biologische Landwirtschaft zu fördern und zu regulieren? Welche Art von Wissensaustausch gab es zwischen der Bio-Knospe und der Politik/Verwaltung?

A3. War in der Verwaltung genügend Wissen vorhanden über die Bio-Landwirtschaft, um eine Politik zur Bio-Förderung zu entwickeln? Wo hat die Verwaltung auf externes Wissen zurückgegriffen?

A4. Hat die Politik/Verwaltung den Bio-Knospe-Standard berücksichtigt, als in den 1990er-Jahren die erste Bio-Verordnung erarbeitet wurde?

A5. War es für die Politik/Verwaltung hilfreich, dass die Bio-Knospe den allgemeinen Begriff „Bio“ bereits messbar und zertifizierbar gemacht hat? Existierte dadurch bereits ein allgemeines akzeptiertes Verständnis, was Bio-Landwirtschaft ist und sein soll? Und wurde dadurch die Koordination zwischen den verschiedenen Akteuren in der Landwirtschaftspolitik erleichtert?

Teil B: Wenn ein neues Label entsteht, muss das Label bei den Nutzern auch bekannt werden. Verschiedene Akteure können dazu beitragen, das Label bekannt zu machen. In den folgenden Fragen möchte ich herausfinden, wie politische Institutionen zur Bekanntheit der Bio-Knospe beigetragen haben.

B1. Wie haben politische Institutionen dazu beigetragen, den Bekanntheitsgrad der Bio-Knospe zu erhöhen?

B2. Erwähnten die öffentlichen Stellen in ihren Broschüren/Publikationen die Bio-Knospe? Wie hat das zur Bekanntheit der Bio-Knospe beigetragen?

B3. Welche Rolle spielten öffentliche Bildungs-Institutionen bei der Verbreitung der Bio-Knospe? Kamen die Standards der Bio-Knospe im Unterricht in Landwirtschaftsschulen, an Universitäten oder in Weiterbildungen vor?

Teil C: Ein Label bzw. Label-Standard basiert oft auf wissenschaftlichen Grundlagen/Erkenntnissen. In den folgenden Fragen möchte ich herausfinden, inwiefern diese wissenschaftliche Grundlagen zur Etablierung der Bio-Knospe beigetragen haben.

C1. Inwiefern stützte sich der Bio-Knospe-Standard auf wissenschaftliche Grundlagen/Erkenntnisse? Welche Rolle spielt in diesem Zusammenhang das FIBL?

C2. War es für die Bio-Knospe wichtig, den Knospe-Standard wissenschaftlich unterlegen zu können? Hat dies dazu beigetragen, dass die Bio-Knospe von den politischen Institutionen ernst genommen wurde bzw. als kompetenter Gesprächspartner wahrgenommen wurde?

C3. Kam es vor, dass politische Institutionen die Studien der Bio-Knospe/des FIBL für eigene Zwecke nutzten (z.B. um Landwirte vom Bio-Landbau zu überzeugen)?

Teil D: Ab den 1990er-Jahren wurde die Bio-Landwirtschaft vom Staat offiziell unterstützt. In den folgenden Fragen möchte ich herausfinden, welche Rolle diese offizielle Unterstützung spielte für die Etablierung des Bio-Knospe-Labels.

D1. Welche Anreize setzte der Staat, um das Bio-Knospe Label zu benutzen und/oder um biologische Landwirtschaft zu betreiben?

D2. Erwähnte die Politik/Verwaltung die Bio-Knospe in irgendwelchen Gesetzen oder Verordnungen? Gab es offizielle Empfehlungen, das Bio-Knospe-Label zu benutzen? Gab es Informations-Angebote des Staates, in denen die Bio-Knospe als besonders gutes Label präsentiert wurde?

D3. Unterstützte die öffentliche Hand finanziell oder materiell Bio Suisse?

D4. Gab es Forschungsprogramme der öffentlichen Hand (z.B. via das FIBL), die direkt oder indirekt zur Etablierung des Bio-Suisse-Labels beitrugen?

Appendix 3: Transliteration of the interview with Patrik Aebi

<i>Date:</i> 1. April 2014	<i>Location:</i> Bundesamt für Landwirtschaft; Mattenhofstrasse 5, 3006 Bern; Büro von Herr Aebi
<i>Length of time:</i> 01h13	<i>Involved Persons:</i> FL = Fabian Liechti; PA = Patrik Aebi

1 FL: Das Einzige, was ich von Ihnen weiss ist, dass Sie damals Mister Bio waren im BLW, laut Herr
2 Dietler. Können Sie mir nochmals sagen, was genau Ihre Funktion damals im BLW war?

3
4 PA: Ich bin seit Mai 1990 im BLW und zuerst war ich im Bereich Acker- Gemüse und Obstbau, also
5 Pflanzenbau. dann gab es eine Reorganisation und dann war ich im Bereich Spezialkulturen. Damals gab
6 es verschiedene Gründe, warum man sich dem Thema Biolandbau auf Marktseite, also bezüglich
7 Kennzeichnung, annehmen musste, namentlich wegen EU-Regulierungen und anderen Aspekten; man
8 musste dann auf Marktseite irgendeine Regulierung machen für Bio, eine Definition von Bio-Produkt. Das
9 habe ich dann projektmässig gemacht; ich war damals im Bereich Spezialkulturen stellvertretender Leiter
10 und habe einfach das Bio-Dossier übernommen, weil sonst irgendwie niemand wollte/konnte. so habe ich
11 dann das übernommen. es gab dann noch andere Themen, zum Beispiel AOC, da war man in einer
12 ähnlichen Situation; diese Themen wurden von anderen Personen begleitet. Erst 1996 gab es dann einen
13 Fachbereich für Qualitäts- und Absatzförderung, damals hiess es noch etwas anders, wo man dann
14 angefangen hat, sich institutionell zu organisieren, damit man sich um diese Kennzeichnungs-Regeln, Bio,
15 geschützte Ursprungskennzeichnungen kümmern konnte. Ich war zwar mr. Bio, aber eigentlich war ich
16 mr. Spezialkulturen.

17
18 FL: Und in dieser Funktion haben sie das Bio-Dossier betreut?

19
20 PA: Ja genau... aber man muss noch etwas anderes sagen: auf der Direktzahlungs-Seite, also
21 Unterstützung des biologischen Landbaus als besonders umweltschonende Produktionsform, war das
22 BLW schon vorher aktiv. und das ist heute noch so: es gibt hauptsächlich zwei Bereiche, die im Bereich
23 Bio-Landbau aktiv sind: einerseits der Bereich ökologische Direktzahlungen, wo man ein
24 Förderprogramm hat für Bio-Landbau, andererseits der Bereich markte, wo man ein Regulativ hat für die
25 Vermarktung von bio-Produkten. das sind zwei weitgehend getrennte Bereiche, inhaltlich und personell
26 sind das zwei verschiedene paar Schuhe. die Kennzeichnungs-Seite, wo ich darauf arbeite, betrifft
27 natürlich die Landwirtschaft, Verarbeitung, Import, Export, Kennzeichnung, Vollzug, Täuschungsschutz;
28 und dann die Direktzahlung-Seite umfasst einfach die Förderung besonders nachhaltiger
29 Produktionsformen zur Verminderung negativer Externalitäten. aber es ist natürlich ein Wechselspiel: was
30 hat bio vorwärts gebracht von staatlicher Seite? dann sind es sicher in erster Linie der Direktzahlungs-teil,
31 und diese Regulierung auf Marktseite ist vielleicht eher an zweiter Stelle. das einfach mal um es zu
32 situieren.

33
34 FL: Dann würde ich mal einsteigen in den Interview-Leitfaden. In einem ersten Teil der Fragen geht es
35 darum, dass ich mich interessiere, ob und inwiefern es einen Wissensaustausch gab zwischen Bio-Suisse
36 und politischen Institutionen. welche Kontakte und welche Art von Zusammenarbeit gab es zwischen
37 Bio-Suisse und politischen Institutionen, allgemein aber auch spezifisch dem BLW, weil sie ja hier tätig
38 werden.

39
40 PA: Also ich spreche jetzt einfach mal für diese Marktseitige Regulierung. da war eigentlich der
41 Ausgangspunkt, warum wir überhaupt eine Politik entwickelt haben auf der Marktseite war die

42 EU-Öko-Verordnung, 20/9291.

43

44 FL: Das war im Jahr 1991?

45

46 PA: Ja, das war eigentlich der Startschuss. Man hat dann sofort gesehen, da müssen wir irgendeine
47 Äquivalenz-Regelung haben, sonst haben wir keine Export-Möglichkeiten mehr, der Marktzugang in
48 beiden Richtungen wird erschwert; das war eigentlich der Auslöser. Auf der Direktzahlungs-Seite war
49 man schon früher aktiv, ich glaube 7. Agrar-Bericht, also Ökologisierung der Landwirtschaft. Das andere
50 Element war, dass man angefangen hat Direktzahlungen zu zahlen für biologische Wirtschaftsweise und
51 ich kann mich nicht mehr exakt erinnern wann, aber relativ kurz danach ist Coop aufgesprungen. Kaum
52 hat der Staat einen Incentive gesetzt und gewisse höhere Produktionskosten abgedeckt für Bio-Produkte,
53 ist Coop sofort aufgesprungen und hat sich dann für diese bio-Produkte engagiert, weil sie die praktisch
54 auf dem Servierteller bekommen haben; so hat das auch von der Marktseite her eine höhere Bedeutung
55 bekommen. ihre Frage war vor allem...

56

57 FL: Sie haben nun gesagt, der Auslöser war diese EU-Verordnung; Sie haben dann gesagt: wir in der
58 Schweiz müssen das auch irgendwie regeln. Als Sie begonnen haben mit diesem Prozess die bio
59 Landwirtschaft zu regeln, gab es da irgendeine Form von Zusammenarbeit mit Bio Suisse?

60

61 PA: Ja, natürlich gab es Zusammenarbeit, vor allem am Anfang. Wir haben die erste Phase der
62 Äquivalenzregelung mit der EU in einem Briefwechsel geregelt. Und zwar war das damals etwas ganz
63 Spezielles: eine Äquivalenzregelung zwischen der EU-Verordnung und den Bio-Suisse Richtlinien. Das
64 war eigentlich die allererste Äquivalenzregelung mit der EU, weil wir hatten noch keine Gesetzgebung.
65 Und um das zu erreichen gab es eine intensive Zusammenarbeit mit BioSuisse, allerdings eher technischer
66 Natur, soweit ich mich erinnern kann, wo wir dann einfach begründet haben, wieso wir dieses oder jenes
67 anders, aber eben doch äquivalent regeln wie die EU. Da hatten wir auf allen Ebenen eine enge
68 Zusammenarbeit mit Bio Suisse, aber auch mit dem Forschungsinstitut. Ich glaube, so stark politisiert war
69 das eigentlich nicht; habe ich nicht so in Erinnerung. Das war so die erste Phase. Die zweite Phase war
70 dann, dass man sich dran gemacht hat, das auch gesetzlich zu regeln und dafür musste man zuerst mal so
71 eine Mini-Botschaft ins Parlament bringen und hat dann das sog. Agrarpaket 95 gemacht. Das war eine
72 Botschaft des Bundesrates so um 94, also eine Botschaft ans Parlament, in der wir die Grundlage
73 geschaffen haben für die Kennzeichnung von Landwirtschaftsprodukten, damit der Bundesrat das
74 überhaupt regeln kann. Und dann hat man diese versch. Artikel im Landwirtschaftsgesetz etabliert; heute
75 sind es die Artikel 14, 15 und 16 Landwirtschaftsgesetz. Und das war dann die Grundlage, um dann
76 wirklich formell an der Verordnung zu basteln und die ist dann im September 1997 verabschiedet worden.

77

78 FL: Und gab es während der Ausarbeitung dieser Botschaft auch intensive Kontakte mit Bio-Suisse?

79

80 PA: Da würde ich sagen, eher weniger, weil im Landwirtschaftsgesetz heisst es einfach: der Bundesrat
81 regelt die Kennzeichnung von... Das ist auf einer relativ hohen politischen Ebene angesiedelt. Natürlich
82 gab es dann eine Vernehmlassung zur Botschaft und eine Debatte im Parlament. Aber dort
83 Zusammenarbeit mit Bio Suisse? Würde ich sagen, eher weniger intensiv. Aber für die
84 Verordnungs-Arbeit hatten wir natürlich eine sehr intensive Arbeit gepflegt mit verschiedenen Akteuren.
85 soll ich dazu kommen?

86

87 FL: Ja, gerne...

88

89 PA: Da haben wir eine nationale Arbeitsgruppe eingesetzt; ich könnte Ihnen noch genau rekonstruieren,
90 wer dabei war. Dabei war natürlich Bio-Suisse, Demeter als etwas spezieller Verein in der
91 bio-Landwirtschaft, das FiBL, Migros und Coop, Stiftung für Konsumentenschweiz, der Bauernverband

92 und einige mehr. Diese Arbeitsgruppe hat dann wirklich systematisch anhand des roten Fadens der
93 EU-Verordnung diese EU-Verordnung übersetzt in einen Verordnungs-Entwurf für die Schweiz. Da ging
94 es darum: wir haben ja verschiedenes anders geregelt in der Schweiz als in der EU. Wie regeln wir das,
95 damit wir am Ende eine äquivalente Lösung haben mit der EU, aber trotzdem nicht zu weit von dem weg
96 sind, was wir in der Schweiz geregelt haben. Das war der Prozess auf der Seite Schweiz. Auf der anderen
97 Seite hatten wir natürlich auch bereits einen Prozess mit der EU. Wir waren da quasi in einer
98 Sandwich-Position: das BLW zwischen den Stakeholdern Schweiz und der EU; wir musste dann immer
99 abtasten, was wird als Äquivalent angeschaut und wo wäre das nicht möglich. Das war eine ganz intensive
100 Geschichte. Ein paar Jahre später hatten wir dann eine ähnliche Übungsanlage für die Tierhaltung.
101 Tierhaltung kam ja dann später dazu; am Anfang war in der EU nur die pflanzliche Erzeugung geregelt,
102 deshalb haben wir das auch so gemacht. Das spezielle am Prozess war dieses Wechselspiel zwischen
103 Innen und Extern.

104
105 FL: Und in dieser Phase als die Verordnung ausgearbeitet wurde mit der Arbeitsgruppe gab es ja die
106 Bio-Suisse Richtlinien bereits schon eine ganz Weile, die gab es ja schon seit 1981. Wie stark haben Sie
107 sich bei der Ausarbeitung dieser Verordnung an den Bio-Suisse Richtlinien orientiert?

108
109 PA: Natürlich schon eine wichtige Referenz. Man muss auch sehen: die bio-Welt war damals noch sehr
110 überschaubar und die EU-Verordnung hatte auch Passagen, die wortwörtlich auch in den Bio-Suisse
111 Richtlinien drin standen. Die EU-Verordnung ist ja aus diesem Substrat von privaten Regelwerken,
112 IFOAM, Bio Suisse etc. entstanden und war daher auch nicht so weit entfernt davon. Von daher hatten
113 wir eben zwei Referenzgrößen: die EU-Verordnung und die Bio Suisse und irgendwo dazwischen war
114 dann die Linie zu finden. Aber klar: Bio-Suisse Richtlinien sind natürlich wichtig gewesen damals.

115
116 FL: Wieso waren die Bio-Suisse Richtlinien wichtig?

117
118 PA: Wie soll ich das sagen? Irgendwo waren es wohlverworbene Rechte: diese Bauern haben das privat
119 aufgebaut und wir sind dann vom Staat hergekommen und haben gesagt: wir regeln das nun. Aber man hat
120 uns auch gerufen: damals hat die Bio-Szene nach dem Staat gerufen. Heute würde manch einer aus der
121 Bio-Szene diesen Zauberehring wieder in die Wüste schicken, weil sich der Staat heute wegentwickelt
122 von diesen basisdemokratischen Grundsätzen. Wieso war das wichtig? Weil Bio-Suisse war der Akteur auf
123 dem Markt und hatte eine praxistaugliche Regulierung schon stehen. Und dann auch sprachlich: die
124 EU-Verordnung-Texte waren für ein schweizerisches Rechtsverständnis unlesbar und unverständlich. Wir
125 mussten die quasi übersetzen. Das war natürlich auch ein Grund, dass man geschaut hat: wie hat
126 Bio-Suisse das geregelt, Wie hat Bio-Suisse das formuliert? ich weiss nicht, ob das präzise genug ist...

127
128 FL: Doch, sehr interessant. War ein anderer Faktor auch, dass Bio-Suisse auch einen Wissensvorsprung
129 hatten? Also sie hatten bereits ein Label, das schon am Markt war und sich bewährt hat. und man sich
130 deshalb an ihnen orientiert hat, weil sie einen Wissensvorsprung hatten?

131
132 PA: Ich denke, die Wissensseigner in der bio-Branche waren damals schon Bio-Suisse und das FiBL, ganz
133 klar.

134
135 FL: Wie viel Wissen war denn in der Verwaltung vorhanden über biologischen Landbau? im BLW oder in
136 anderen Verwaltungsstellen?

137
138 PA: Bevor ich das an die Hand genommen habe: wenig Wissen und auch keine grosse Empathie für Bio.
139 Ich habe Sitzungen erlebt mit dem Bundesamt für Gesundheit und die haben damals gesagt: den Begriff
140 hätte man sowieso verbieten müssen; jedes Lebensmittel sei biologisch. Das waren Leute, die aus einer
141 Zeit kamen, als man Bio als Nonvaleur angeschaut hat. Wissen war wenig vorhanden, aber wir haben uns

142 damit beschäftigt und haben uns hineingedacht und wir haben dann auch das wissen über diese ganze
143 Äquivalenz EU-seitig, über das ganze EU-Recht hineingebracht.

144
145 FL: Gab es auch mal die Idee, ein eigenes staatliches Bio-Label zu machen? Gewissermassen ein
146 Konkurrenz-Label zur Bio-Knospe?

147
148 PA: Man muss sehen: Bio Suisse ist eine starke Organisation, vertritt etwa 95% der bio-Bauern, was man
149 aus der Sicht der Bauern nur als positiv anschauen kann. Aber bio-Suisse hat in der Vergangenheit und
150 vor allem seit wir das reguliert haben, verschiedentlich ihre Vormachtstellung auf dem Markt genutzt, um
151 die nicht-bio-suisse-Akteure auszuschliessen oder auszugrenzen. Es gab verschiedene Vorabklärungen bei
152 der Wettbewerbskommission usw. Aus dem Ausland sind wir auch verschiedentlich angeschossen
153 werden, weil: wir haben den bio-Standard Schweiz und die Bio-Suisse verlangt zum Teil mehr und das
154 schafft natürlich technische Handelshemmnisse, denn der Marktzugang zu Coop in der Schweiz führt über
155 bio-Suisse, nicht einfach über die Schweizer Bio-Verordnung. Wegen dieser Situation haben wir geprüft,
156 ob man staatliches Bio-Logo einführen sollte, um etwas mehr Wettbewerb in den Markt zu bringen; ein
157 staatliches Logo wäre ein Puzzle-Stück gewesen, um dieser Vormachtstellung von bio-Suisse etwas
158 entgegen zu wirken. Dann haben wir eine Umfrage gemacht bei verschiedenen Stakeholdern und das
159 Ergebnis war dann etwas zwiespältig: alle aus der bio-Suisse-Szene haben gesagt: nein auf keinen Fall.
160 Und dann verschiedene andere Akteure, die eher negativ beeinflusst sind durch bio-Suisse: ja, eigentlich
161 wäre das schon etwas, was wir uns wünschen würden, aber ein Label genügt nicht, der Staat müsste man
162 dann helfen, das Label bekannt zu machen, zu promoten, zu positionieren usw., sonst bleibt es einfach
163 toter Buchstabe. Das haben wir dann nicht als unsere Rolle angeschaut. Aber die Diskussion hat man
164 geführt. Wir haben jetzt ein Projekt in der Pipeline, dass wir ein Logo machen für Berg- und Alproprodukte.
165 da ist die Situation anders: da haben wir ein atomisiertes Angebot und es gibt ein Potential, die
166 Wiedererkennbarkeit zu verbessern. Dort haben wir das Gefühl, dass wir mit einem staatlichen Logo einen
167 Beitrag leisten können. Aber bei Bio hätten wir aktiv ein Konkurrenzlogo in den Markt gebracht und das
168 hätte uns überfordert und hätte nicht unserer Rolle entsprochen.

169
170 FL: Und bei der Ausarbeitung dieser Bio-Verordnung: die bio-Verordnung war ja dann relativ ähnlich zu
171 den bio-Suisse Richtlinien. Wieso haben sich nicht einfach gleich 1:1 die bio-Suisse Richtlinien
172 genommen?

173
174 PA: Wie soll ich das begründen? Ich sage jetzt mal etwas provokativ: die Differenz zwischen
175 bio-Verordnung und bio-Knospe ist vor allem eine kommunikative Differenz. Wenn man die bio-Suisse
176 nimmt zusammen mit allen Weisungen und Interpretationshilfen, dann ist das ein kleineres Telefonbuch.
177 Und die bio-Verordnung hat einfach auf ein paar Seiten Platz und regelt eigentlich das gleiche. Also ich
178 will damit sagen: wir regeln mit der bio-Verordnung etwas weniger, es ist etwas schlanker. und die
179 Situation damals war anders: Damals war staatliche Regulierung und private Regulierung noch relativ
180 nahe beieinander; heute geht das teilweise auseinander. das sieht man mit den neuen Vorschlägen: zum
181 Beispiel die EU-Kontrollverordnung, die letztes Jahr rausgekommen ist, die einen Paradigmen-Wechsel
182 macht und 5% Proben verlangt und 10% unangemeldete Kontrollen, also viel mehr Kontrolle, als die
183 privaten Regulierungen je vorgesehen haben. Warum sonst noch man die bio-Suisse nicht genommen?
184 Wir mussten einen Verordnungs-Text produzieren, bio Suisse Richtlinien haben nicht diesen Charakter;
185 man hätte sie auch übersetzen müssen in einen Rechtstext. Wichtig war und ist für uns vor allem die
186 Äquivalenzlösung mit der EU, so dass das unser wichtigerer Referenzpunkt war als die bio-Suisse.

187
188 FL: Sie haben ja nun mehrmals die EU erwähnt. Die EU-Verordnung wiederum war ja stark beeinflusst
189 von der IFOAM-Richtlinien und da hat auch das FiBL mitgearbeitet. inwiefern hat die Tatsache, dass die
190 bio-Suisse recht kompatibel mit der EU-Verordnung war, dazu beigetragen, dass die Zusammenarbeit
191 zwischen bio-Suisse und dem BLW funktioniert hat?

192
193 PA: Wie ich gesagt habe: eigentlich war die bio-Welt damals noch relativ klein. Es gab natürlich auch ein
194 paar Schweizer Köpfe, die waren überall: in der beratenden Kommission der EU, in der IFOAM, zum
195 Beispiel Otto Schmid. Ich weiss nicht, ob sie Otto Schmid interviewen...
196
197 FL: Nein, bis jetzt nicht; ich wollte sie dann am Schluss noch fragen, welche Personen ich noch
198 interviewen könnte...
199
200 PA: Also Otto Schmid war schon in den 70er-Jahren Berater; er war auch in beratenden Kommissionen
201 der EU, er war in der IFOAM; er war ein wesentlicher Treiber des Codex Alimentarius Standards. das
202 heisst, er hat natürlich überall seine Texte mitgenommen, so dass gewisse Chromosomen der bio überall in
203 der DNA der Regulierungen des Codex und der EU wieder vorkamen.
204
205 FL: Interessant; Sie sprechen nun personelle Verflechtungen an; kam es auch vor, dass Mitarbeiter vom
206 BLW zur bio-Suisse wechselten oder umgekehrt und auch so eine Art Wissensaustausch stattfand?
207
208 PA: Schon möglich; ich hatte einen Praktikanten, der zu bio Suisse gewechselt hat; andere Leute von mir
209 sind bei bio-Kontrollstellen; bei mir im Team arbeitet eine ehemalige Mitarbeiterin von bio-inspecta. ja,
210 einen gewissen Austausch gab es schon. aber ich würde eher sagen, es waren 2 oder 3 Personen aus der
211 Schweizer bio-Szene, die viel solche Netzwerke geschaffen.
212
213 FL: Das war unter anderem eben Otto Schmid?
214
215 PA: Otto Schmid war eine solche Person; dann Rainer Bächli; Rainer Bächli war einmal Geschäftsführer
216 der bio-Suisse, hat aber vor allem Internationales gemacht und dann eine Zertifizierungsstelle gegründet
217 und war auch irgendwas bei der IFOAM. Wahrscheinlich auch Urs Niggli: er ist ein extremer Netzwerker.
218 Voilà, diese drei Personen würde ich mal primär nennen. Von Bundesseite würde ich mich nennen.
219
220 FL: Hat auch eine Rolle gespielt, dass bio suisse den diffusen begriff biologische Landwirtschaft
221 operationalisiert und messbar und zertifizierbar gemacht hat? Hat das zu einem gemeinsamen Verständnis
222 geführt? Hat das auch die Zusammenarbeit zwischen verschiedenen Akteuren, also ihnen als Politik,
223 Grossverteiler, Bauern etc, erleichtert?
224
225 PA: Ich würde das nicht auf bio-suisse reduzieren. Bio ist ja international entstanden, mit einem starken
226 Boden in der Schweiz. bio suisse ist natürlich wichtig in der Schweiz für dieses gemeinsame Verständnis.
227 und die Operationalisierung am Markt mit der Marke Knospe, also um die Wiedererkennbarkeit zu
228 schaffen. Aber Europa- oder weltweit würde ich bio suisse nicht überbewerten.
229
230 FL: Ich meinte jetzt auf die Schweiz bezogen...
231
232 PA: ja, hier klar. Die hatten das an den Markt gebracht und sichtbar gemacht am Markt. VSBLO hat es ja
233 geschafft, über diese verschiedenen Verbände ein Dach zu ziehen; das war natürlich eine super Leistung.
234 Ich denke, das war das Wesentliche: dass man sich geeinigt hat auf eine einheitliche Richtlinie und Marke.
235 In Deutschland hat man ja immer noch x-verschiedene private Marken, die sich gegenseitig
236 konkurrenzieren; das haben wir hier nicht.
237
238 FL: Das hat wahrscheinlich auch für sie als Bundesamt die Arbeit erleichtert?
239
240 PA: klar, natürlich. Wir hatten eben immer bio suisse als Partner und Demeter aber auch irgendwie
241 abgeholt, aber bio suisse ist unser wichtigster Partner.

242
243 FL: Dann ein weiterer Themenblock, der mich interessiert: wie eigentlich die bio-knospe als Label unter
244 die Leute kam. also wenn ein Label entsteht, muss man es ja auch bei den Nutzern, in diesem Falle
245 bio-Bauern, bekannt machen. Mich würde nun interessieren, wie politische Institutionen dazu beigetragen
246 haben, den Bekanntheitsgrad bio-knospe zu fördern?
247
248 PA: Also eben, wie ich gesagt habe: das erste war sicher die Direktzahlungsseite, wo man einfach Bio
249 geholfen hat, am Markt zu erscheinen; so eine indirekte Wirkung. Dann eine zweite indirekte Wirkung ist
250 natürlich, dass ab dann, wo wir einen staatlichen bio-Standard definiert haben, hat natürlich biosuisse
251 sofort angefangen, sich immer von diesem Bundesbio abzugrenzen. sie haben dann kommunikativ immer
252 gesagt: das ist nicht nur Bundesbio, das ist bio-suisse. Also sie haben das Bundesbio als negativen
253 Benchmark verteufelt; das machen sie bis heute. Und in Klammern dazu: es besteht eigentlich zwischen
254 bio-knospe und bundesbio eben ein bestimmtes Konkurrenzverhältnis, vor allem in der Kommunikation.
255 Damit hat man bio-knospe vielleicht auch etwas geholfen, aber man kann sich darüber streiten, wie solide
256 die Argumentation ist. Direkt sehe ich relativ wenig. ausser dass wir seit einigen Jahren die
257 Kommunikationskampagne von bio-suisse finanziell unterstützen.
258
259 FL: Seit wann ist das...?
260
261 PA: 99 haben wir angefangen. Heute unterstützen wir diese Kampagne finanziell, was auch nicht so ganz
262 selbsterklärend ist, aber wir unterstützen sie finanziell, weil 95% der bio Bauern bei bio suisse sind und es
263 würde wenig Sinn machen, dass wir sagen: nein, wir können nur Massnahmen für alle 100% bio-Bauern
264 unterstützen und wir können nicht mit einer privaten Marke zusammenarbeiten. das wäre dann irgendwie
265 sachfremd.
266
267 FL: Als sie das 99 eingeführt haben und vorher diskutiert haben, gab es da nicht hitzige Diskussionen,
268 dass man mit öffentlichen Geldern ein privates Label unterstützt?
269
270 PA: Nein. es gibt eine Verordnung über die Unterstützung der Absatzverordnung. Und wir können
271 subsidiär Kampagnen der Land- und ernährungswirtschaft unterstützen, sei das Fleisch, oder käse, oder
272 AOC, usw. und eben auch bio-Produkte. und das funktioniert einfach so, dass die bio-Branche, in diesem
273 Fall bio-suisse, mit einem Projekt und gesucht kommt und eine Ko-Finanzierung beantragt. und wenn
274 diese Branche so repräsentativ ist, dann gibt es kein Problem. Probleme würde es geben, wenn wir zwei
275 bio-Verbände hätten, einer mit 40% und einer mit 60% Marktanteil. Dann müssten wir sagen: wir können
276 nicht eine Konkurrenzstrategie zwischen zwei verbänden, die sich am Markt gegenseitig bekämpfen. Und
277 die knospe ist einfach das Vehikel. Das ist das direkteste für die Steigerung der bio-knospe, würde ich
278 sagen.
279
280 FL: Gab es irgendwelche Broschüren oder Publikationen von öffentlichen stellen, in denen die bio-knospe
281 erwähnt wurde?
282
283 PA: Eher nicht; da sind wir etwas gespalten. Wenn wir vom BLW von bio sprechen, sprechen wir von der
284 bio-Verordnung. die bio-Verordnung ist wie der TÜV oder die Motorfahrzeugkontrolle: das Fahrzeug
285 muss einfach fahrtüchtig sein, das bio-Produkt muss einfach verkehrsfähig sein. Aber ob es dann eine
286 knospe ist oder was anderes, ist uns eigentlich Wurst.
287
288 FL: Gab es irgendwelche Weiterbildungen, in denen bio-knospe ein Thema war und die von der
289 öffentlichen Hand unterstützt wurden?
290
291 PA: Das kann ich nicht so gut beurteilen, weil wir nicht im Unterricht tätig sind.

292
293 FL: Gab es in den Kantonen kantonale fachstellen für Bauern?
294
295 PA: Ja, es gibt Landwirtschaftsschulen und dann gibt es Berater; das sind oft Berater des FiBL. An der
296 ETH hatte ich einen Dozent in bio-Landwirtschaft. Ich vermute, dass bio-suisse in der Beratung schon
297 auch wichtig ist. aber vor allem eben weil es für den Bauern, der seine Produkte vermarkten will, der muss
298 eigentlich biosuisse nehmen.
299
300 FL: Gab es sonst noch irgendwelche massnahmen von öffentlichen Institutionen, die entweder direkt oder
301 indirekt zur Bekanntheit von bio-knospe beigetragen haben?
302
303 PA: Nein, würde ich verneinen. Wir verstehen uns und haben uns nie als Förderer der knospe verstanden.
304 Unsere Aufgabe von Anfang an war: klare Regeln für bio. Was dann marktmässig passiert, ist uns
305 eigentlich Wurst. #00:45:13-1#
306
307 FL: Ein weiterer Themenblock, der mich interessiert: inwiefern spielt es eine Rolle, dass die bio-knospe
308 stark wissenschaftlich fundiert war. Es gibt ja eine relativ enge Verknüpfung zwischen FiBL und
309 bio-knospe; das FiBL hatte ja relativ viel zu den biosuisse Richtlinien beigetragen. Wie wichtig war es aus
310 ihrer Perspektive, dass die biosuisse Richtlinien auch wissenschaftlich fundiert waren?
311
312 PA: Das ist eine wahnsinnig schwierige Frage. Wenn man das genauer anschaut, ist vieles an bio
313 wissenschaftlich fundiert, aber anderes weniger. wenn wir dann Richtung bio-dynamische Landwirtschaft
314 gehen, ist das noch viel schwieriger. Ich erinnere mich: der Kodex Alimentarius macht ja internationales
315 lebensmittelrecht. irgendwo in einer Grundnorm des Kodex heisst: alles soll based on science sein. und als
316 wir diese bio-guidelines diskutiert haben, war immer wieder die Diskussion: ist das nun noch based on
317 science? Dass man zum Beispiel gewisse Pflanzenschutzmittel einfach zulässt und andere lässt man nicht
318 zu. Also ich würde sagen: klar, es gibt wissenschaftliche Grundlagen und man arbeitet viel daran, aber es
319 gibt natürlich gewisse Grenzen, die sich schwer wissenschaftlich abstützen lassen. Die meist genannte
320 Achillesferse bezogen auf das ist ja zum Beispiel der Einsatz von Kupfer im Pflanzenschutz. Ist ja
321 eigentlich eine Katastrophe Kupfer einzusetzen: ist ein Schwermetall, akkumuliert sich im Boden und.
322 Trotzdem ist es erlaubt im biologischen Landbau und so gibt es noch ein paar andere. Also ich würde
323 sagen: klar gibt es ein wissenschaftliches Fundament, aber es gibt auch bestimmte Dinge diese
324 Fundaments, die einfach Dogmen sind.
325
326 FL: Sie haben vorher mal erwähnt, die biologische Landwirtschaft in der Verwaltung nicht gerade den
327 besten Ruf hatten; also viele Leute waren nicht sehr positiv eingestellt, gegenüber der biologischen
328 Landwirtschaft. Denken Sie, dass es wichtig war, dass bio-suisse versucht hat, die Biolandwirtschaft
329 wissenschaftlich zu untermauern, um auch Skeptiker eher davon überzeugen zu können?
330
331 PA: Ich glaube nicht, dass das der Zweck ist der bio-Forschung...
332
333 FL: Oder von anderen Partnern als kompetenter Gesprächspartner akzeptiert zu werden; also dass bio
334 suisse sagen konnte, was wir da machen ist nicht nur eine Glaubenssache, sondern wir haben eine Studie,
335 die xy zeigt. Denken Sie, dass dazu beigetragen hat, dass bio suisse als ernster und kompetenter Partner
336 wahrgenommen wurde?
337
338 PA: Aha, so, ja, das würde ich unbedingt bejahen, ganz klar. Das hat viel beigetragen, um das
339 argumentativ zu untermauern. Zum Beispiel der dok-versuch, wo sich sehr schön gezeigt hat, was eine
340 biologische Landwirtschaft... ich weiss nicht, ob Sie davon gehört haben?
341

342 FL: Ja, das ist der Versuch, der seit den 70er-oder 80er-Jahren läuft...
343
344 PA: ja, genau. und da diese ganze Forschungstätigkeit ist natürlich von daher schon sehr wichtig. Es gab
345 auch eine gewisse Veränderung. Bio-Forschung war immer in diesen Kreisläufen gedacht und die
346 konventionelle Forschung hat mehr so in diesen lineareren Systemen gedacht: einer hat Bodenbearbeitung
347 gemacht, einer Pflanzenschutz, einer Züchtung. Und das hat sich natürlich verändert. Ich denke, diese
348 Forschungsrichtungen sich wahrscheinlich aufeinander zu bewegen. Also diese ganze systematische
349 Forschungsansatz ist wahrscheinlich heute auch bei den AGROSCOPE verankert. und nachhaltige
350 Produktionssysteme, das macht ja nicht nur das FiBL, das macht auch ACROSCOPE; die sind sich näher
351 gekommen.
352
353 FL: Und das FiBL wurde ja von öffentlichen Institutionen auch unterstützt; ich habe gelesen, dass einige
354 Kantone das FiBL auch finanziell unterstützt haben. Ich weiss nun nicht, ob auch das BLW auch das FiBL
355 mit unterstützt hat. Was denken Sie: was war die Motivation von öffentlichen Stellen, das FiBL zu
356 unterstützen?
357
358 PA: Also wir haben dann angefangen, das FiBL zu unterstützen, ich weiss nicht mehr, wann das war. aber
359 wir sprechen ja vom landwirtschaftlichen Wissenssystem: mit dem FiBL, mit ACROSCOPE, mit der
360 Beratung, mit ETH und und. Und da hat das FiBL natürlich seinen Platz. und deshalb gibt man doch
361 einiges an Geld aus für diese Forschung in diesem Bereich.
362
363 FL: Aber war das in den 90er-jahren nicht auch sehr umstritten, das FiBL zu unterstützen, weil ja viele
364 Leute die bio-Landwirtschaft noch als eine Glaubenssache ansahen?
365
366 PA: Da bin ich nicht so bewandert. das FiBL hat sich von einem kleinen betrieb irgendwo in Oberwil stark
367 entwickelt. Ich kann das eigentlich nicht beantworten.
368
369 FL: Wissen sie von Projekten in den 90er-Jahren, bei denen es Kooperationen gab zwischen dem FiBL
370 und den acroscope forschungsstellen?
371
372 PA: Da weiss ich relativ wenig. Ich glaube schon, dass es das gab. Aber ich kann das nicht beantworten.
373 das müsste man unsere Forschungsleute fragen. Zum Beispiel unseren ehemaligen Forschungschef, z.B.
374 urs grantner, der ist immer noch im stiftungsrat des FiBL. Es gab auch mal die Idee, das FiBL zu
375 integrieren in acroscope, aber ich weiss nicht genau, wann das war.
376
377 FL: Dann würde ich übergehen zum letzten Themenblock, der mich interessiert. Da geht es um das, was
378 sie zu Beginn des Interviews die Förderprogramme genannt haben, also eben zum Beispiel diese
379 Direktzahlungen. Ich habe gelesen, dass es teilweise auch Umstellungsbeiträge gab, gewisse
380 Ausgleichszahlungen. wie schätzen sie die Rolle von diesen finanziellen Anreizen ein, damit sich die
381 bio-Landwirtschaft und damit die bio-knospe so stark etablieren konnten?
382
383 PA: Neben dem Markt natürlich essentiell für die Entwicklung der bio-Landwirtschaft. Also wenn sie
384 betriebswirtschaftliche Ergebnisse anschauen der bio-Betrieb im Vergleich zu referenzbetrieben, dann
385 schneiden die durchs Band besser ab. Da spielen natürlich die staatlichen Unterstützungen eine
386 wesentliche Rolle. das ist die Frage, die sie gestellt haben?
387
388 FL: Ja, die generelle Frage, welche Anreize hat der Staat gesetzt, um Bauern auf den Umstieg zu
389 bewegen?
390
391 PA: Primär finanzielle; Direktzahlungen für die biologische Landwirtschaft; dann die

392 Tierhaltungs-Programme, wo die bio-Landwirtschaft sowieso mitmachen muss, z.B. das raus-Programm
393 oder extenso. Also ist es ja nicht nur der bio-beitrag; es kommt dann noch ein Tierhaltungs-Beitrag dazu
394 usw. da ist natürlich einiges an Unterstützung gegangen. das könnten sie sicher auch nachlesen in unseren
395 Jahresberichten, was man da so ausgibt.

396
397 FL: Die Bedingungen, um diese Ausgleichszahlungen/Direktzahlungen zu bekommen, war das dann, dass
398 man die staatliche Bioverordnung erfüllte oder haben da auch die Richtlinien von biosuisse eine Rolle
399 gespielt?

400
401 PA: Da bin ich etwas schwach. Ich glaube, eine Zeit lang gab es eine Anerkennung von biosuisse
402 Richtlinien für Bio-Direktzahlungen und diese Verknüpfung mit der Bioverordnung kam dann erst später.

403
404 FL: das müsste dann in der Zeit gewesen sein in der Zeit von 1998?

405
406 PA: Ja, dann gab es noch so ein paar Jahre einen Verweis auf biosuisse-Richtlinien. und dann ab 98 gab es
407 einen Verweis auf die Verordnung. Das müsste man genau rekonstruieren.

408
409 FL: Wenn ein bio-Bauer sich zertifizieren lassen will als bio-Bauer, dann macht er das ja sinnvollerweise
410 über die bio-knospe, wenn er zum Beispiel dem Coop seine Produkte verkaufe will. muss er sich dann
411 auch noch zusätzlich zertifizieren lassen, dass er die staatliche bio-Verordnung erfüllt?

412
413 PA: Das weiss ich nicht ganz exakt. Aber das ist natürlich der gleiche Prozess der Kontrolle und der
414 Zertifizierung. Es gibt einfach bestimmte Kontrollpunkte, die sind spezifisch bio suisse. und dann ist es
415 natürlich ein zertifizierungsentscheid und -prozess. Ich weiss nicht, ob alles auf dem gleichen Zertifikat
416 ist. das können wir sonst nachher noch meine Kollegin fragen. aber im Wesentlichen läuft alles in einem
417 Prozess: ein Kontrolleur geht auf den betrieb, kontrolliert alle Punkte nach bio-Verordnung und dann noch
418 die paar Kontrollpunkte nach bio-suisse. Dann geht dieser Kontrollbericht zum Zertifizierer und der
419 entscheidet dann über die Zertifizierung. Auch wenn jemand eine Sanktion hat: dann bekommt er ein
420 sanktionsschreiben und da heisst es dann: die und die Strafpunkte für biosuisse und noch die und die
421 Strafpunkte für Bundes-bio. aber das ist ein koordinierter Prozess.

422
423 FL: Wurde die bio-knospe irgendwo in offiziellen Dokumenten, also Gesetzen oder Verordnungen oder
424 sonstigen offiziellen Richtlinien, explizit namentlich erwähnt?

425
426 PA: Sie meinen jetzt die Knospe als Marke oder die Richtlinien?

427
428 FL: ja, beides..

429
430 PA: Die Richtlinien: da weiss ich nicht, ob die nicht vor 98 mal irgendwo referenziert waren für
431 Direktzahlungen. das müsste man in der Direktzahlungsverordnung irgendwie recherchieren.

432
433 FL: Das wäre also die Direktzahlungsverordnung vor 98; die müsste ja eigentlich öffentlich zugänglich
434 sein...

435
436 PA: Ja, auf jeden Fall. Ansonsten haben wir eine Verordnung im Bereich der Absatzförderung und da ist
437 tatsächlich eine knospe. Wir haben eine CI festgelegt für die Absatzförderungsmassnahmen, die wir
438 unterstützen. Die müssen diesen berühmten Balken tragen mit Schweiz natürlich. Und da sagen wir: man
439 kann diesen Balken kombinieren mit einer Garantiemarke und das ist abschliessend definiert, dass die
440 Knospe hier stehen darf.

441

442 FL: Das ist also die Verordnung über das gemeinsame Erscheinungsbild?
443
444 PA: ja, das finden sie in der amtlichen Sammlung problemlos.
445
446 FL: Und hat die öffentliche Hand bio suisse als Organisation irgendwie mal finanziell unterstützt, direkt
447 oder indirekt?
448
449 PA: Die Organisation nicht, aber eben die Kommunikationstätigkeit als Aktivität. Aber ich glaube sie
450 haben jetzt noch irgendwie ein Mandat vom Bundesamt für Bildung oder so...
451
452 FL: Das wäre es von meiner Seite; abschliessend: ich interessiere mich ja vor allem für das
453 Zusammenspiel zwischen bio-suisse und öffentlichen Institutionen. Gibt es sonst noch Aspekte, die Ihrer
454 Meinung nach wichtig sind, um dieses Zusammenspiel zu verstehen?
455
456 PA: ja, ich habe da vom Zauberlehrling gesprochen...
457
458 FL: Wer ist schon wieder der Zauberlehrling?
459
460 PA: Die bio-Szene hat gesagt: Staat, reguliere mal diesen Markt, damit wir da nicht immer beschissen
461 werden von den Trittbrettfahrern usw. Das hat man mal gewollt. und für mich sind wir eigentlich immer
462 noch in einem Übergang von einer basisdemokratischen, selbstregulierenden bio-Bewegung zu einer rein
463 staatlichen Regulierung. Von mir aus gesehen sind wir sehr stark auf der staatlichen Seite angekommen.
464 und der bio-Markt ist auch total internationalisiert: diese ganze small is beautiful Geschichte braucht man
465 gern zu Werbezwecken, aber in Tat und Wahrheit kommt schon das Futter aus Brasilien. und wir sind
466 extrem in einer international vernetzten warenkette. Das heisst es läuft alles mit zwischenstaatlichen
467 Äquivalenzregelungen, die enorm kompliziert sind. Und die privaten Labels verlieren aus meiner Sicht
468 immer mehr an Bedeutung. Für den Konsumenten wahrscheinlich nicht, aber als Regulierer.
469
470 FL: Einfach weil diese internationalen und EU Richtlinien immer wichtiger werden?
471
472 PA: Genau, es sind 72 Länder die inzwischen bio Standards haben und weil es kein multilaterales
473 Abkommen haben, müssen wir mit jedem Land, mit dem wir Handel treiben, Äquivalenzabkommen
474 schliessen. Und da interessieren wir uns nicht und fragen wir nicht biosuisse, was wir mit denen
475 verhandeln sollen. also das hat sich stark auseinanderentwickelt. Aber die Rolle von biosuisse wird sich
476 noch mehr verändern müssen, wahrscheinlich. Wir werden von der EU gezwungen, noch viel mehr
477 Aufsichtsaufgaben und Überwachung zu machen, weil ja viel betrug geschehen ist in den letzten Jahren in
478 der EU. Wir werden immer von einem Partner von biosuisse zu einem überwacher der bio-Branche. diese
479 ganze Auseinanderbewegung ist in vollem Gang. Dies hängt auch einfach mit der ganzen
480 Kommerzialisierung statt; heute findet man einfach jedes Produkt als bio überall und immer; das kann es
481 ja irgendwie nicht sein.

Appendix 4: Transliteration of the interview with Armin Binz

<i>Date:</i> 8. April 2014	<i>Location:</i> Bistro des Landesmuseums, Zürich
<i>Length of time:</i> 0h41	<i>Involved Persons:</i> FL = Fabian Liechti; AB = Armin Binz

1 FL: Dann würde ich einsteigen mit der ersten Frage, die auch im Fragekatalog ist, den ich Ihnen
2 zugeschickt habe. Inwiefern stützte sich der Minergie-Standard auf wissenschaftliche Grundlagen oder
3 Erkenntnisse? Oder umgekehrt gesagt: inwiefern sind wissenschaftliche Arbeiten in den
4 Minergie-Standard hineingeflossen?

5
6 AB: Als ich ihren Fragekatalog zum ersten Mal gelesen habe, habe ich mir gedacht: das ist wohl nicht so
7 ergiebig, weil er relativ stark auf diese Grundfrage des wissenschafts-Bezugs ausgerichtet ist. Mein erster
8 Impuls war: also mit Wissenschaft hat Minergie nicht allzu viel zu tun. Ich konnte aber inzwischen ein
9 bisschen darüber schlafen und würde jetzt sagen: sprechen wir zumindest mal von angewandter
10 Wissenschaft. ich glaube es hat wirklich wenig zu tun mit Grundlagenwissenschaft. Aber wenn wir sagen,
11 es geht um angewandte Wissenschaft - ich bin ja auch eine Fachhochschule tätig gewesen und dort geht es
12 ja um anwendungsorientierte Wissenschaften - dann finde ich schon Bezüge. erstens, in dieser Zeit war
13 Minergie die Umsetzung des Kenntnisstandes zum energieeffizienten Bauen. Aber es ist eher ein
14 Umsetzungsprodukt von wissenschaftlichen Erkenntnissen. die anwendungsorientierten
15 wissenschaftlichen Erkenntnisse zum energieeffizienten Bauen sind sicher die Basis gewesen und ich
16 denke, eine Qualität von Minergie ist, dass Ruedi Kriesi als Gründer ausserordentlich kompetenter
17 Fachmann war. er hat den Status des Wissens über energieeffizientes Bauen absolut beherrscht und
18 gekannt. Er hat die aktuellen Diskussionen gekannt und hat das auf einer absolut soliden
19 wissenschaftlichen Basis umsetzen können. In der Folge hat es dann immer wieder Arbeiten gegeben zu
20 Fragestellungen, die eigentlich wegen Minergie in Erscheinung getreten sind. Wenn jemand einen
21 Standard definiert, dann generiert das automatisch viele Fragen, auf die man gar nicht stösst, wenn man es
22 aus rein erkenntnistheoretischen-wissenschaftlicher Sicht löst. Erst in der Anwendung merkt man: aha, das
23 wissen wir gar nicht so genau. das ist das zweite grosse Verdienst von Ruedi Kriesi: dass er Persönlichkeit
24 genug gehabt hat und eben Kenntnisse und Gespür für Vereinfachungen. Wie kann man das jetzt
25 vereinfachen? Und er hat den Mut dort Dinge zu definieren, wo ein "seriöser" Wissenschaftler
26 zurückgeschreckt hätte und gesagt hätte: das kann man nicht sagen, das wissen wir gar nicht so genau.
27 Kriesi hat dann einfach gesagt: es geht um die groben Linien. Gleichzeitig hat er aber auch Fragen
28 generiert. Der Grundapproach bei einem Standard ist immer, dass man an einer Front ist, wo man vieles
29 nicht weiss, aber trotzdem muss man mal machen, weil man will ja damit arbeiten. das generiert dann
30 Fragen, die man dann zurückspeist in den Wissenschaftsbetrieb. In diesem Sinne gibt es jetzt viele
31 Studien, die mehr oder weniger direkt auf Minergie-Fragestellungen Bezug nehmen. In dem Sinne hat
32 Minergie viel generiert. Die Idee war natürlich immer, dass man mit diesen Aufträgen diese
33 Fragestellungen löst. Aber selbstverständlich auch umgekehrt, dass dann Minergie die Grundlagen hat um
34 das zu integrieren.

35
36 FL: Was war nun ein Beispiel für eine Fragestellung, die durch Minergie generiert wurde und dann von
37 Wissenschaftlern bearbeitet wurde, damit Minergie diese Erkenntnisse brauchen konnte?

38
39 AB: Ich habe nun gerade Mühe, ein Beispiel aus ihrer Zeit aus dem Ärmel zu schütteln. Ein neueres
40 Beispiel war die Entwicklung des Minergie-p-Standards auch so etwas war. der Minergie-p-Standard hat
41 natürlich die Frage aufgeworfen: kann man einfach die Schraube etwas mehr anziehen bei Minergie und
42 dem dann Minergie-p sagen? Oder wirft das neue Fragen, Themen auf? Und kann man das für alles
43 machen, denn der Passivhaus-Standard ist vor allem für Wohnhäuser, aber Minergie hat 12 Kategorien?

44 Solche Fragen sind eigentlich erst gekommen mit der Anregung, wir möchten so etwas wie ein Label
45 machen. Das ist ein Beispiel aus jener Zeit. Aus neuerer Zeit ist ein Beispiel ein Forschungsauftrag zum
46 Null-Energie-Haus. Diese Frage ist aufgetaucht, weil in der energy-performance-building-directive der
47 EU ist 2008 grundlegend überarbeitet wurde. Dort ist der Begriff des net zero energy building. Die
48 Formulierung hat dann geheissen: die directive schreibt vor, dass ab 2020 jeder Neubau ein net zero
49 energy building sein muss. Und Minergie war ja auch immer Vorreiter für Vorschriften; Minergie war ja
50 auch ein Instrument der Kantone in Ergänzung zu den Vorschriften. gleichzeitig ist es ein ausprobieren,
51 wie viel kann man verlangen, was gibt welche Probleme? Und wir haben gesagt: wenn sich dieses
52 Nullenergie-haus abzeichnet möchten wir das mit Minergie auf der freiwilligen Ebene antizipieren. Ich
53 habe dann vorgeschlagen, dass wir neben Minergie-p auch ein solches Nullenergie-Minergie definieren
54 müssen. Das hat natürlich wiederum viele Fragen aufgeworfen. Wir haben dann auch wieder ein Projekt
55 generiert: es hat sich dann ein internationales Projekt der international energy agency gebildet und wir
56 haben dann beim Bundesamt für Energie gesagt: da läuft etwas Spannendes und wir möchten da dabei
57 sein unter dem Titel Minergie. Da kann man auch sagen: als wir hier in der Schweiz das Minergie-a
58 entwickelt haben, waren wir Teil dieses internationales Forschungsprojektes und haben natürlich unsere
59 konkreten Fragen dort eingespielen und dort diskutieren können. Das hat uns natürlich die Möglichkeit
60 gegeben, die Fragen seriös zu bearbeiten; auch fragen in internationalen Gremien zu diskutieren.

61
62 FL: Denken Sie, dass für den Erfolg von Minergie wichtig war, diesen Minergie-Standard
63 wissenschaftlich unterlegen zu können? Gab es Akteure, die gefordert haben, dass dieser Standard
64 wissenschaftlich unterlegt ist?

65
66 AB: Ja und nein. Ich würde die Formulierung ein bisschen umdrehen. So ein Standard ist relativ stark
67 exponiert: das braucht auch Mut und die Durchsetzungskraft wie sie Ruedi Kriesi hatte. Und es muss
68 seriös und fundiert sein, unter anderem wissenschaftlich fundiert, weil es natürlich angegriffen wird. Je
69 mehr Erfolg ein Standard hat, je mehr er angewendet wird, je mehr Subventionen daran gekoppelt sind,
70 desto mehr wird hingeschaut, ob man Fehler oder Lücken entdeckt. Wenn dann die Geschichte aus
71 wissenschaftlicher Sicht nicht dicht ist, dann wird das sehr schnell abgeschossen. In diesem Sinne würde
72 ich schon sagen, dass die Korrektheit der ganzen Berechnungssysteme usw. schon sehr wichtig ist, einfach
73 damit die Angriffsflächen beschränkt bleiben. Das andere Phänomen ist, dass es so etwas gibt wie die
74 normative Kraft des Faktischen: wenn das mal geschrieben ist und wenn das viele Leute einfach mal
75 anwenden, bekommt das eine eigene Kraft und Gültigkeit und wird zum Massstab. Aber diese Zahlen sind
76 auch aus den Erfahrungen entstanden: Ruedi Kriesi war aus dem Fach und ich habe in jener Zeit auch sehr
77 viele Gebäude analysiert und dann hat man so ein vernünftiges Niveau. Eine meiner Aufgaben beim
78 Kanton Zürich war auch ein Nullenergie-Haus für die Ausstellung heureka 1992 und das musste berechnet
79 werden.

80
81 FL: Und war diese wissenschaftliche Fundierung auch wichtig für die Kantone? Es haben sich ja dann
82 immer mehr Kantone Minergie angeschlossen... Denken Sie, dass es für die Kantone auch wichtig war
83 eine wissenschaftliche Grundlage hatte?

84
85 AB: Ja, ich würde das bejahen. In einem gewissen Sinn schon und möglicherweise hat das Ruedi Kriesi
86 gar nicht so realisiert. Das, was Ruedi Kriesi gesagt und gemacht hat, war dank seiner Kompetenz sehr
87 schwierig angreifbar. Es gibt nicht viele Leute, die mit Ruedi Kriesi kritisch diskutieren können und recht
88 bekommen gegen Ruedi Kriesi, weil er einfach einer der besten Fachleute ist und ich nenne das jetzt mal
89 die wissenschaftliche Fundierung und Kompetenz und Stimmigkeit. Das war wichtig. Wenn das nicht so
90 gewesen wäre, dann wären die Kantonsvertreter viel verunsicherter gewesen und wären noch schwieriger
91 überzeugen zu gewesen mitzumachen. Es war wie eine wichtige Voraussetzung, dass die Leute gespürt
92 haben, der Kriesi kann alles beantworten: auf jede Kritik hatte er eine Antwort.

93
84

94 FL: Sie haben in ihrer ersten Antwort mal den Begriff gebraucht, dass Minergie ein Umsetzungsprodukt
95 von wissenschaftlicher Forschung sei. Können Sie diesen Aspekt noch etwas näher erläutern. Inwiefern
96 hat Minergie relativ komplizierte, teilweise abstrakte wissenschaftliche Erkenntnisse übersetzt in einen
97 zertifizierbaren Standard, der dann für entsprechend mehr Leute verständlich ist?
98

99 AB: Ich glaube schon, dass das eine ganz wichtige Geschichte ist. Was man ja viel kennt sind
100 Wissenschaftsausstellungen, die für das Volk wissenschaftliche Erkenntnisse übersetzen. Das passiert viel.
101 Da ist man sich auch in Wissenschaftskreisen bewusst, dass man die eigene Arbeit verständlich machen
102 muss für die Leute und dass man nicht nur Fachpresse hat, sondern auch allgemeine Presse. Das passiert
103 viel. Was selten ist, ist eine Übersetzung verbunden mit einer Operationalisierung. Also dass man nicht
104 nur den Leuten verständlich macht, wie so ein Haus funktioniert, sondern dass man das als Label macht,
105 das brauchbar ist. Das ist wirklich noch speziell und auch ein besonderes Verdienst dieser Marke: dass es
106 nicht nur um Wissenstransfer geht, sondern es ist gleichzeitig auch eine Operationalisierung. Zuerst hat
107 man schon gefragt: was passiert überhaupt am Gebäude? Dann hat man gesehen, es fließt Wärme ab
108 durch die Fenster, durch die Wände und das geschieht nach dem Wärmefluss-Prinzip und dafür gibt es
109 Formeln; die sind sehr kompliziert, wenn sie dynamisch sein wollen, aber wenn man das integral über die
110 Zeit nimmt wird das relativ einfach. Also muss man jedes Bauteil nehmen und das berechnen. und so hat
111 man am Schluss all die Formeln, um die Verluste zu berechnen. das war der wissenschaftliche Approach:
112 wir müssen das nachbilden, um es mathematisch beschreiben zu können. Dies nun nutzbar zu machen für
113 ein Label ist ein Kern dieses Umsetzungsprozess. Und dann natürlich eine Grenzwert zu definieren. Also
114 nicht nur rechnerisch prognostizieren, was ein Projekt verbrauchen wird, sondern dann auch noch zu
115 messen, ob es über oder unter einem Grenzwert ist.
116

117 FL: Sie haben einen interessanten Aspekt angesprochen, nämlich die Operationalisierung. der Begriff
118 Energie-effizientes Gebäude ist ja zunächst mal ein relativ abstrakter begriff, den man ganz
119 unterschiedlich definieren könnte. Minergie hat dann definiert: wenn diese Kriterien erfüllt sind, sprechen
120 wir von einem Energie-effizienten Gebäude. Denken Sie, dass das auch zu einem gemeinsamen
121 Verständnis beigetragen hat, was ein Energie-effizientes Haus ist?
122

123 AB: Ja das glaube ich unbedingt. Aber ich glaube, das ist eines der zentralen Ziele von einem Label. Das
124 ist auch bei der knospe so: Es wird dann einfach zum Benchmark für was gut ist. Man weiss dann: etwas
125 ist besser oder schlechter als ein Minergie-Haus oder es ist eben gerade ein Minergie-Haus. Es wird also
126 zur Orientierungsgrösse. Aber das ist ja auch ein Zweck von einem Label: es soll eine Wertung darstellen.
127 Auch Leute, die gar nichts davon verstehen, nehmen an: das scheint offenbar ein Energie-effizientes Haus
128 zu sein. Unter Fachleuten sieht man es dann etwas differenzierter: auf der Skala sieht man Minergie und
129 das Passivhaus, das besser ist als Minergie. Da wird dann natürlich immer diskutiert: was macht mehr
130 Sinn? Minergie ist sehr bewusst nicht auf das Nullenergie-Haus-Niveau gegangen, denn es war klar, das
131 ist etwas für die Enthusiasten. Minergie ist bewusst darunter angesiedelt worden, indem man gesagt hat:
132 wir brauchen einen Standard, der etwas darunter ist, denn wenn ich wirklich Nullenergie will, muss ich
133 sehr viel investieren, um das letzte bisschen Energie wegzubringen.
134

135 FL: Eine weitere Frage, die mich interessiert: gab es von der öffentlichen Hand finanzierte
136 Forschungsprogramme, die entweder direkt oder indirekt zur Etablierung des Minergie-Standards
137 beitrugen?
138

139 AB: (überlegt lange..)
140

141 FL: Also z.B. Forschungsprogramme, die Themen bearbeiteten, die auch bei Minergie brennend waren?
142

143 AB: In dieser Form eigentlich nicht. Es war auch so, dass Minergie ein Kind der Kantone war, denn Kriese

144 war Kantonsvertreter und renommiertes Mitglied der Energiefachstellen-Konferenz und hat das Label mit
145 den Kantonen und für die Kantone gemacht. Das heisst aber in der Schweiz leider auch, dass der Bund
146 kritisch schaut und dass die Kantone schauen, dass der Bund ihnen das nicht wegnimmt. Das ist seit 8
147 Jahren kein Problem mehr, aber in der Anfangsphase war es eben so, dass der Bund eher kritisch geschaut
148 hat und der Bund hat auch Konkurrenzprodukte unterstützt. Man hat solche Geschichten wie die
149 Minergie-p Entwicklung finanziert und andere Fragen, die nicht nur, aber auch für Minergie wichtig
150 waren.

151
152 FL: Was waren zum Beispiel solche Themen, die nicht nur für Minergie relevant waren, aber auch für
153 Minergie?

154
155 AB: Die ganzen Geschichten mit den Energiebilanz-Berechnungen und der Abhängigkeit der Grenzwerte
156 von verschiedenen Einflussgrössen. Da ging es darum: wo kann man Grenzwerte und Anforderungen
157 setzen, damit sie vernünftig gesetzt werden? Also der Grenzwert 42 hat Ruedi Kriesi einfach an einem
158 Sonntagnachmittag mal gesetzt, aber natürlich mit seinem sehr fundierten Gefühl, also best guess oder
159 educated guess würden die Amerikaner sagen. Als es dann darum ging, dass man den Grenzwert
160 verschärfen musste, gab es schon die Frage: was ist nun vernünftig? Ist es 30? Da muss man schlicht und
161 einfach ausloten, welche Parameter sind sensitiv. Zum Beispiel die Grösse der Gebäudehülle: da sieht
162 man, am schlimmsten ist es bei den eingeschossigen Kindergärten. Der Grenzwert ist dann nur noch
163 erreichbar, wenn ich drei Scheiben Wärmeschutzverglasung nehme und trotzdem muss man noch 40 cm
164 Wärmedämmung bauen. Was man bei Label-Anforderungen vermeiden sollte: es sollte möglichst wenig
165 unsinnige Beispiele geben. Das ist ein Killer. Wenn Fachleute kommen und sagen: ich habe versucht,
166 diesen Kindergarten zu zertifizieren und das geht nur, wenn ich 50cm isoliere, dann ist das quasi der
167 Beweis, dass das Label unsinnig ist. solche Fragen muss man gründlich abklären und da gibt es viele
168 solche Fragen. Dazu hat es Untersuchungen geben. Das könnte man nie finanzieren vom Label her, da
169 muss man Geld kriegen von jemand anderem.

170
171 FL: Ein weiterer Themenblock: inwiefern war der Minergie-Standard auch Thema im Unterricht in
172 Bildungsinstitutionen, zum Beispiel an den Fachhochschulen?

173
174 AB: Das ist ein nicht so erfreuliches Thema. Vielleicht haben wir da auch eine Deformation
175 professionelle. Wir hätten uns schon gewünscht, dass der Minergie-Standard vermehrt in Ausbildungen
176 und Schulungen worden wäre. Ich bin der Meinung, gerade durch die Vereinfachung eignet sich der
177 Standard recht gut, um Studierenden Grundlagen beizubringen. Das ist nie so richtig gelungen an den
178 offiziellen Hochschulen, weder an der ETH noch an den Fachhochschulen. Das hat erst in den letzten 3 bis
179 5 Jahren geändert. Das hat sehr viel damit zu tun, dass Minergie vor allem in der Anfangsphase ein eher
180 gespaltenes Verhältnis zu den Architekten hatte; das hat sich an den Hochschulen besonders akzentuiert.
181 Für die Architekten ist ein Label eine schwierige Geschichte: es kompliziert das Bauen noch mehr; Bauen
182 ist kompliziert genug. Es ist eine zusätzliche Anforderung; man sollte dort auch noch Kompetenzen
183 mitbringen, obwohl man eigentlich Generalist ist. Es ist auch eine Gefahr: wenn man das Label nicht
184 erhält, erfüllt man eine Forderung des Bauherren nicht. Die Architekten sind natürlich nur begrenzt
185 begeistert gewesen. Ein Label ist ja etwas für Leute, die nichts davon verstehen. Ich kaufe bio-Gemüse mit
186 der Knospe, weil ich glaube einfach den Leuten, dass das schon irgendwie gesund und gut sei, aber ich
187 verstehe nichts von der ganzen Sache dahinter. Bauherren möchte gerne ein Haus, das komfortabel ist und
188 ein vernünftiges Mass an Umweltfreundlichkeit bietet, ohne dass man zu viel bezahlen muss. Und dann
189 vertrauen sie dem Label. Das Label ist schon entwickelt worden für die Bauherrschaften und weniger für
190 die Architekten und deshalb war die Architektenschaft sehr reserviert. Es hat in den ersten Jahren auch
191 dazu geführt, dass die Nutzer des Labels vor allem engagierte Bauherren von Einfamilienhäusern. Deshalb
192 war die architektonische Qualität der ersten Generation Minergie-Häuser nicht so toll. Das hat erst
193 geändert, als gute Architekten entweder zu Minergie verknürrt wurden oder weil gute Architekten in

194 Minergie auch eine Chance gesehen haben. Diese Generation ist jetzt zum Teil auch in den Hochschulen.
195 mein Vorgänger als Leiter der Minergie-fachstelle, Hanspeter Bürgi, ist heute an der Fachhochschule
196 Luzern. Dieser Wechsel hat dazu geführt, dass es nun auch an den Fachhochschulen gut vertreten ist. Ich
197 hatte ja mein eigenes Institut und war nicht Teil des Instituts für Architektur. Ich habe als Dienstleistung
198 für meine Architekten-Kollegen bei den Architektur-Studierenden Unterricht gegeben. Das heisst, ich
199 hatte nie eine zentrale Stellung in der Unterrichtsplanung. In der Anfangsphase war das eine schwierige
200 Phase. Inzwischen ist Minergie auch sehr aktiv in der Weiterbildung und hat deshalb auch viel gutes
201 Material und das ist sehr nützlich für Lehrer.

202

203 FL: Aber das ist eher etwas Neueres? In der Anfangsphase war das eher nicht der Fall?

204

205 AB: Es ist jedenfalls nicht so, dass Minergie ein Erfolg geworden wäre, weil die Wissenschaft oder die
206 Hochschulen vor allem gepusht hätten; so ist es sicher nicht.

207

208 FL: Von meiner Seite waren das meine Fragen; wenn sie abschliessend noch einen Aspekt erwähnen
209 möchten, dann wäre auch noch Raum dafür...

210

211 AB: Nein, ich denke das war alles.

Appendix 5: Transliteration of the interview with Christof Dietler

<i>Date:</i> 14. März 2014	<i>Location:</i> Pluswert GmbH, Kornplatz 2, 7000 Chur; Büro von Herr Dietler
<i>Length of time:</i> 01h28	<i>Involved Persons:</i> FL = Fabian Liechti; CD= Christof Dietler

1 FL: Zum Einstieg: ich habe gelesen, Sie waren Geschäftsführer von bio suisse von 1995 bis 2003. Ist das
2 richtig? Hatten Sie noch andere Funktionen bei bio suisse vorher oder nachher?

3
4 CD: Vorher war ich in der Aufsichtskommission, die Glaubwürdigkeit und Streitfragen behandelt hat. Das
5 ist ein relativ breit zusammengesetztes Gremium. So habe ich bio suisse näher kennengelernt. Ich habe ja
6 vorher bei Pro Natura gearbeitet und wir haben über Jahre hinweg die sturmreife Festung der alten
7 Agrarpolitik geschleift. Da war bio immer ein Thema, zum Teil auch in Form von schwarz-weiss Malerei:
8 die netten, marktorientierten bio-Bauern im Verhältnis zum Apparat; der Markt spielte ja damals keine
9 Rolle, man hat Produkte abgeliefert, nicht verkauft. Die bio-Bauern waren häufig die ersten, die
10 Hofverarbeitung gemacht haben und so dinge gemacht haben wie Milch verkaufen. Allein schon
11 sprachlich zeigt sich das: Milchannahmestelle, Getreidesammelstelle, Alkoholverwaltung. Inzwischen ist
12 das fast vergessen. In dieser Zeit kam ich in diese Szene. produzieren, vergiften, spritzen und wegwerfen
13 war damals die Fruchtfolge. und das kostete viel und die Gewässer und Seen waren kaputt und der Export
14 wurde verbilligt. In diesem Aufbruch gab es endlich ein paar, die gesagt haben: jetzt machen wir mehr
15 Markt und Ökologie. Und da waren die bio-Bauern von Beginn weg dabei. 1995, als ich angefangen habe,
16 war gerade die Abstimmung; es war natürlich super, dass diese Verfassungsänderung durchgebracht
17 wurde. Dann haben die bio-Bauern die Vorzeigerolle gespielt.

18
19 FL: Sie sprechen ja die 90er-Jahre an; der erste Themenblock meiner Fragen handelt von den 90er-Jahren,
20 als die biologische Landwirtschaft auf die politische Agenda kam, indem es offiziell als
21 förderungswürdige Form der Landwirtschaft anerkannt wurde...

22
23 CD: Wurde es das?

24
25 FL: Zumindest offiziell: oder was würden Sie sagen, wann Bio-Landbau auf die politische Agenda kam?

26
27 CD: Immer wieder. die Anerkennung vom Wort bio war schon vorher ein Thema. Von mir aus gesehen
28 war es sehr dialektisch. einerseits haben die bio-Bauern geflucht über den Staat, andererseits war der
29 Appell, der Staat solle anerkennen, dass es etwas Richtiges ist. Aus dieser Ecke wollte man ernst
30 genommen werden. Man hat aber teilweise vergessen, dass das wichtigste ernst-genommen-werden
31 dasjenige vom Konsumenten ist. Man ist aber immer wieder gescheitert. Bundesbeamte und Bundesräte
32 haben immer wieder gesagt, es ist nichts wissenschaftliches, es ist eher eine Religion. Man hatte dann in
33 den 90er-Jahren die ersten Direktzahlungen bevor die Verfassungsänderung in Kraft getreten wurde. Die
34 wirkliche Anerkennung kam dann eher, weil die EU es anerkennt hat und dann hat die Schweiz es auch
35 gemacht. Von innen heraus wäre das nicht geschehen, also die ganze Entwicklung wurde von aussen
36 bestimmt. Direktzahlungen und Anerkennung von bio waren nur möglich, weil das bestehende System
37 völlig an die Wand gefahren wurde und die GATT machte Druck auf die exorbitanten
38 Produktstützungen. Dann konnte man nicht mehr einzelne Produkte stützen, Man brauchte eine andere
39 Schublade. Man musste also das bestehende System umbauen und eher contre-coeur musste man auch
40 noch die Ökologie reinnehmen.

41
42 FL: In den 90er-jahren haben also politische Institutionen beschlossen, Ökologie mitzuberücksichtigen.
43 Mich interessiert nun, welche Kontakte, welche Zusammenarbeit es zwischen bio suisse und staatlichen

44 Institutionen gab, vor allem bezogen auf die 1990er-Jahre?

45
46 CD: Also nochmal: ich denke, es war nicht bio oder Öko, sondern der Zwang, ein anderes System zu
47 finden. Und die Entwicklung kam nicht von innen, sondern von aussen, d.h. vom Ausland aber auch von
48 ausserhalb der Landwirtschaft, also z.B. Kantonschemiker wie Schüpbach und Biedermann.

49
50 FL: Welche Rolle haben diese Kantonschemiker gespielt?

51
52 CD: Sie haben Produkt und Umwelt miteinander in Verbindung gebracht. Zudem haben auch die
53 Konsumenten begonnen, sich für die Leistungen der Landwirtschaft zu interessieren. Der Vorteil von bio
54 war, dass der Konsumentennutzen sehr direkt war, weil essen etwas sehr direktes ist. Man begann sich für
55 die Leistungen der Bauern für die Natur zu interessieren, via das Essen. Die bio-Bewegung selber war
56 politisch sehr schwach. Bei der ganzen Einführung der Rechtsgrundlagen für die Direktzahlungen hat
57 bio-suisse eine relativ sekundäre Rolle gespielt; aber sie waren natürlich Speerspitze, die gezeigt hat: so
58 könnte es funktionieren. Institutionell wurde es dann eigentlich erst als es darum ging, die bio-Verordnung
59 in der Schweiz zu schreiben. Dort war die Agenda, dass man eine Gleichwertigkeit mit der EU wollte,
60 denn man wusste: sonst können wir nicht mehr exportieren. Also auch hier war die Aussenbeziehung der
61 springende Punkt. Dann gab es einen langwierigen Prozess um diese bio-Verordnung zu basteln. Da gab
62 es dann schon harte Auseinandersetzungen: Gesamtbetrieblichkeit ja oder nein? Eigenständige Richtlinie,
63 die sich von EU unterscheidet? Da gab es dann Kräfte und einen Kampf um die Definitionskraft, was bio
64 ist. Und dann gab es noch jene, die sagten: machen wir die Bundes-bio-Verordnung möglichst schlecht,
65 dann kann sich bio-knospe positiv abheben. Aber ich habe schon damals gesehen, dass das zu einem
66 Imageschaden für bio generell führen würde bei den Konsumenten. Ich habe dann gesagt: definieren wir
67 die bio-Verordnung möglichst streng, damit staatliches bio nicht zu einem Schlupfloch wird für jene, die
68 noch ein bisschen bio machen wollen. Das waren harte Jahre des Lobbying. Und dann hatten wir
69 nochmals die gleichen Auseinandersetzungen, als es darum ging das Pflichtenheft zu definieren für den
70 Erhalt von bio-Direktzahlungen.

71
72 FL: Und bei all diesen Prozessen: war da bio suisse ein Ansprechpartner für die politischen Stellen?

73
74 CD: Ja, dann schon. Vorher, also bei Einführung der Direktzahlungen und das System grundlegend zu
75 verändern, hatte Bio eine relativ geringe Rolle.

76
77 FL: Mich interessiert aber eher die Phase danach; gab es da einen Wissensaustausch zwischen bio suisse
78 und der Verwaltung, denn bio suisse hatte ja schon viel Wissen zum bio Landbau?

79
80 CD: Ja, wichtig war da sicher auch das FiBL, das ja eine der Mütter von bio suisse war. Das FiBL war
81 damals schon relativ international ausgerichtet; es kannte die IFOAM Richtlinien und hatte sowieso
82 weltweit wohl am meisten dazu beigetragen, schriftlich zu definieren was bio ist. Das war entscheidend.

83
84 FL: Und haben Sie damals in irgendwelchen Arbeitsgruppen mitgearbeitet?

85
86 CD: Ja, in der Bio-Verordnungs-Arbeitsgruppe. Wir haben gesagt: ihr könnt ja gleich die bio suisse
87 Richtlinien reinschreiben. aber das ging natürlich nicht. Da hat sich dann eine Art Wahrheit
88 herauskristallisiert. Im Endeffekt hat man dann einfach die Substanz von bio suisse in die Verordnung
89 geschrieben hat und so die Gleichwertigkeit mit der EU erreicht hat. Da gab es Arbeitsgruppen und
90 Anhörungen. Wir haben dann auch in der Landwirtschaft lobbyiert, damit die Bauernvertreter das nicht
91 wieder zerstören, was natürlich teilweise versucht wurde.

92
93 FL: Diese Arbeitsgruppe bio-Verordnung, die Sie erwähnt haben, hat von wann bis wann ungefähr

94 gearbeitet?
95
96 CD: Das kann ich nicht genau sagen. Wahrscheinlich so ab 1994. Allerdings gab es auch schon vorher die
97 Kommission Popp und da gab es teilweise auch bioaffine Leute.
98
99 FL: Sie haben erwähnt, dass in der bio-Verordnung die Substanz der bio suisse Richtlinie übernommen
100 wurde. Könnte ein Grund dafür sein, dass bio suisse einen Wissensvorsprung gegenüber staatlichen
101 Institutionen hatte?
102
103 CD: Definitionskraft war wichtig. Der Staat war völlig unglaubwürdig, was bio anging. deshalb war die
104 Definitionskraft bei uns. Natürlich war unser Verständnis, dass der Besitzer einer Idee die Idee auch
105 weiterführen soll. die staatliche Anerkennung war nicht nur positiv, sie war v.a. psychologisch. Ich hätte
106 diese bio-Verordnung am liebsten auf den Mond geschossen, denn ich wollte nicht, dass man den
107 Beamten fragen muss, was nun bio ist. Für die Beziehung Produzent-Konsument braucht es den Staat
108 eigentlich nicht. Das Missbrauchs- und Lebensmittelgesetz bekämpft Täuschungen relativ gut, das würde
109 eigentlich genügen. aber ich habe mich dann irgendwann gefügt und gesagt: wenn die EU eine
110 bio-Verordnung macht, dann müssen wir es halt auch.
111
112 FL: Und dann haben Sie ja in diesen Arbeitsgruppen mitgearbeitet. Wie stark konnten Sie dabei wissen
113 einbringen, das bei den staatlichen Institutionen noch nicht vorhanden war?
114
115 CD: Ja, klar. aber es geht nicht so sehr um Wissen, es geht eher um Macht.
116
117 FL: Um welche Art von Macht?
118
119 CD: Um Definitionsmacht. Richtlinien mag man mit Wissen hinterlegen, aber letztendlich ging es darum,
120 dem Staat zu sagen: Gesamtbetrieblichkeit, möglichst hohe Anforderungen; das hat sich am Markt
121 bewährt und die Schweiz hat sich immer durch Qualität ausgezeichnet. Hinterlegt haben wir das schon
122 fachlich: die Gesamtbetrieblichkeit passt besser für die Schweiz, denn wir haben ja hier viele kleine
123 Betriebe; hierzu gab es zahlen und Erfahrungen aus dem Ausland.
124
125 FL: Gab es auch mal die Idee, dass der Bund ein eigenes Bio-Label entwickelt?
126
127 CD: Ja klar. Beamte entwickeln immer Möglichkeiten, tief in das Private einzugreifen. Es wurde immer
128 wieder diskutiert. Jetzt steht leider auch im Gesetz, dass der Staat ein Label für obligatorisch erklären
129 lassen kann. Ich sehe schon auch einige Vorteile, wenn der Staat stark involviert ist: z.B. für dein Eintritt
130 von sehr konventionellen Betrieben kann es eine Absicherung sein. Da ist natürlich eine EU-Richtlinie
131 oder Schweizer Richtlinie schon sinnvoll. Aber für die Weiterentwicklung ist es ein Nachteil: man hat nun
132 eine monströse Verordnung, die aber nicht mehr aus der Branche entwickelt wird, sondern es ist eine
133 Kommission in Brüssel. Man verliert somit Qualität. Die Kantone haben zum Teil eine sehr gute Rolle
134 gespielt, indem sie Sensibilisierungen gemacht haben zu Missbrauchsbekämpfung. Kantonschemiker
135 haben aufgedeckt, welche Produkte nicht bio sind und wo es welche Pestizidrückstände gab. Hier war
136 schon wichtig, dass wir das know-how von Kantonschemikern zurückgreifen konnten.
137
138 FL: Sie haben mehrmals die EU erwähnt. Die EU hatte 1992 bereits eine EU-Verordnung und die Schweiz
139 war dann gezwungen, nachzuziehen. Ich habe gelesen, dass Bio-Suisse stark in IFOAM mitgearbeitet hat.
140 Hat das eine Rolle gespielt, damit bio suisse die schweizerische Definition von bio beeinflussen konnte?
141
142 CD: Ja, genau. Bio Suisse war da vor allem in Vertretung des FiBL, das an der IFOAM Richtlinien
143 mitgearbeitet hat. Dieses know-how war sicher sehr nützlich. Aber nochmals: know-how allein bringt

144 nichts. Letztendlich war die öffentliche Verankerung und die Relevanz/die Nachfrage am Markt war
145 entscheidend. Coop hat ja Mitte der 90er-jahre schon mit bio-knospe kooperiert. Also der mix zwischen
146 ökologischer Relevanz, internationaler Notwendigkeit und Sichtbarkeit beim Konsumenten hat es
147 ausgemacht.

148
149 FL: Haben Sie bei bio suisse auch darauf geachtet, dass die bio suisse Richtlinien kompatibel ist mit den
150 EU-Richtlinien?

151
152 CD: Es war insofern kein Problem, weil die VSBLO-Richtlinien waren die Mutter von fast allen
153 bio-Richtlinien in Europa; deshalb war das kein grosses Problem. Ausser einige Details, an die ich mich
154 gerade nicht erinnern kann. Aber klar, wir haben schon immer auf die Kompatibilität geschaut.

155
156 FL: Und denken Sie, das trug auch dazu bei, dass die schweizerische bio-Verordnung eng angelehnt
157 wurde an die bio suisse Richtlinien?

158
159 CD: Ja, das hat sich dann wie in den Schwanz gebissen. und die Differenzen waren sowieso eher
160 symbolisch, es ging vor allem um die Gesamtbetrieblichkeit und die ökologischen Ausgleichsflächen.

161
162 FL: Sie haben auch Migros und Coop erwähnt; mich interessiert die Rolle von Migros und Coop
163 eigentlich nicht, aber ich habe gelesen, dass die Migros eher eine schwache bio-Definition wollte, weil
164 Migros vor allem auf IP Produktion setzte. Coop hingegen setzte auf die bio-knospe und wollte somit eine
165 strenge Definition von bio. warum hat sich dann am Schluss die strenge Definition durchgesetzt?

166
167 CD: Es gab eine allgemeine Unsicherheit in der Führung von Migros, wie man sich bezüglich bio
168 positionieren will, angesichts der Leader-Tätigkeit von Coop. Entscheidend war, dass Migros dann sehr
169 bald auf eine sehr loyale Art die Rolle des followers übernommen hat. Migros hat dann anerkennt, dass sie
170 nur bio suisse Richtlinien brauchen. dass es gelungen ist, Migros zu einem loyalen Mitentwickler vom
171 bio-Landbau zu machen, war sehr entscheidend.

172
173 FL: Und wieso haben sich die Mitarbeiter der Verwaltung für eine strenge Definition von bio entschieden?

174
175 CD: Die Qualitätssicherung ist natürlich viel einfacher, wenn man es streng, klar und gesamtbetrieblich
176 definiert. Wenn ein Bauer noch Pestizide auf dem Bauernhof lagern kann, dann ist es schwierig zu
177 überprüfen, für welche Produkte er diese Pestizide braucht. also die end-of-pipe-Betrachtung, d.h. dass
178 man im Endprodukt nichts nachweisen kann.

179
180 FL: Mit der bio-knospe hatte man ja eine messbare Grösse für den diffusen Begriff bio-Landbau. Hat das
181 zu einem allgemein akzeptierten Verständnis geführt, was bio ist und dadurch auch die Koordination
182 zwischen den verschiedenen Akteuren in der Landwirtschaft erleichtert hat?

183
184 CD: Ja, die Verankerung bei allen Stakeholdern war sicher wichtig: Konsumentenorganisationen,
185 Kantonschemiker, Marktleute etc. hat man von Anfang an bewusst mit einbezogen. Aber das
186 entscheidende war die Vernetzung mit dem Kunden. Das war der Unterschied zum Rest der
187 Landwirtschaft. also die Vernetzung gegenüber aussen war wichtig. Aber im Parlament war bio nicht
188 mehrheitsfähig, denn es war ein klassisches links-grünes Anliegen. Deshalb braucht man den Markt: es
189 brauchte Leute, die sagten: bio ist Umsatz, Geld, Marktmacht. Die Relevanz von bio musste man also erst
190 erarbeiten. Als der Staat dann kam, hatten wir bereits eine bestimmte Glaubwürdigkeit. Entscheidend war
191 die Markt- und gesellschaftspolitische Vernetzung.

192
193 FL: Und wie wichtig war es für Sie, auf Augenhöhe mit politischen Institutionen sprechen zu können.

194
195 CD: Ja, war wichtig. Felix Wehrle von Coop stand zuvorderst in der Arena und hat unsere Interessen
196 vertreten. Das ist natürlich viel besser, als ein SP-Nationalrat mit schlecht sitzenden Kleidern.
197
198 FL: Dann würden Sie sagen, dass ihre Partner in der Wirtschaft dazu beigetragen, dass Sie dann von den
199 politischen Institutionen ernst genommen wurden?
200
201 CD: Ja klar, nur wegen dem. Als bio dann in die Politik kam, war bio dank dem FiBL fachlich
202 einigermaßen gesichert und wir waren mit Gesellschaft/Konsumenten verknüpft. Das hat zum
203 Machtfaktor geführt, dass Politik bio contre-coeur akzeptiert hat. Lange Zeit hat man bio stark auf der
204 moralischen Seite vertreten; wenn religiöse Leute mich moralisch belehren wollen, dann habe auch ich
205 Abwehrreflexe. So war es bei bio: lange nahm bio als etwas Esoterisches wahrgenommen hat.
206 Selbstverständlich habe ich Verständnis, dass man das nicht so ernst genommen hat.
207
208 FL: Wenn ein neues Label entsteht, muss es ja auch bekannt gemacht werden. Haben staatliche
209 Institutionen in irgendeiner Form dazu beigetragen, den Bekanntheitsgrad von bio-knospe zu fördern?
210
211 CD: Also wir haben vom Staat Geld bekommen. Es gab die Absatzförderungsverordnung. Man hat gesagt:
212 es macht Sinn, die Kommunikation zu bezahlen (anstatt die Produkte), also Messeauftritte und Werbung.
213 Das meiste Geld floss in die Milchwirtschaft. subsidiär gab es eine Schublade, die relativ modern
214 aufgesetzt wurde: man kann vom Bund kommunikationsmassnahmen zu 50% finanzieren lassen. Somit
215 war es für uns möglich, in die Werbung einzusteigen, also TV-Spots, Bio-Fach in Nürnberg. Die
216 Verordnung war eigentlich nicht für das gedacht, aber es wurde akzeptiert.
217
218 FL: Führte es nicht zu Problemen, dass mit staatlichen Mitteln ein privates Label gefördert wurde?
219
220 CD: Ja, aber nicht zu grossen Problemen. Alle anderen haben das ja auch gemacht; da ging es zwar nicht
221 um Labels. All die Werbung für Milch und Raps war auch staatlich finanziert. Wichtig war nur, dass die
222 bio-suisse Richtlinien allen zur Verfügung stehen, sonst hat man schnell Probleme mit Wettbewerbsrecht
223 und so. Man muss auch sagen, dass sich der Wert eines Labels durch den Gebrauch und die Sichtbarkeit
224 am Verkaufspunkt. Milchverbund mit steppender Kuch: das findet man am Verkaufspunkt eigentlich gar
225 nicht. Also wir konnten auch sagen: wir sind diejenigen, die am ehesten den Konsumenten durch
226 generische Werbung zum Kauf eines Produktes bewegen können.
227
228 FL: Haben staatliche Institutionen die bio-knospe auch in Publikationen, Broschüren positiv erwähnt?
229
230 CD: In der Statistik des Bundesamtes für Statistik kam es immer wieder vor; aber sonst eher nicht, nein.
231
232 FL: Welche Rolle spielten öffentliche Bildungsinstitutionen bei der Verbreitung der bio-knospe? War die
233 bio-knospe im Unterricht an Landwirtschaftsschulen oder in Weiterbildungen von staatlichen Institutionen
234 ein Thema?
235
236 CD: Zum Beispiel der Kanton Graubünden hat sehr früh Beratung angeboten und Umstellung als Option
237 angepriesen. einzelne Kantone haben Umstellungsbeiträge bezahlt.
238
239 FL: Wann wurde das in den Kantonen eingeführt?
240
241 CD: Sicher vor den Direktzahlungen, also so 92 oder 93.
242
243 FL: Sie haben Beratungen der Kantone angesprochen? Können Sie dazu noch etwas mehr sagen?

244
245 CD: Schon nur die Tatsache, dass die üblichen Bauern-Berater die Umstellung als Option präsentiert
246 haben. Auch in den Schulen wurde die Umstellung relativ neutral als Option dargestellt. In der ETH gab
247 es immer wieder Studenten, die sich engagiert haben. Dadurch dass man politisch lange diskutierte, gab es
248 immer wieder Aufhänger, um zu diskutieren.
249
250 FL: Gab es auch Landwirtschaftsschulen, die sich explizit auf bio ausgerichtet haben?
251
252 CD: ja, insbesondere Sissach. Auch der Strickhof hat früh ein bio-Berater angestellt. ja, einige Schulen
253 haben von offensiv bis neutral zu bio beraten. Das hat viel gebracht, sehr viel gebracht.
254
255 FL: Gab es Kontakte zwischen bio suisse und diese Landwirtschaftsschulen?
256
257 CD: Ja, diese Berater kamen an die Versammlungen von bio suisse, sassen in Kommissionen; das FiBL
258 war im Hintergrund präsent durch die fachlichen Grundlagen und die Merkblätter. Später haben dann auch
259 konventionelle wie die FENACO bio-Beratung angeboten. Das war entscheidend, dass man fachlich
260 wurde und das Ideologische auf die Seite schieben konnte. Einzelne Kantone waren wichtiger als der
261 Bund, weil die Kantone schon vor den Direktzahlungen diese Beratungen angeboten haben.
262
263 FL: Und inwiefern haben die Kantone dann eine wichtige Rolle gespielt bei der Verbreitung der
264 bio-knospe?
265
266 CD: Indem sie den Produzenten gesagt haben: ihr müsst mit der Knospe arbeiten. Man hat vor allem über
267 den Markt argumentiert: ihr könnt mit diesem Label am Markt arbeiten; ihr seid weniger austauschbar.
268 Die Berater haben die Richtlinien, Marktrelevanz, Konsumentenangelegenheiten und fachlicher Boden zusammen
269 behandelt haben.
270
271 FL: Das heisst die Berater haben argumentiert: braucht das bio-knospe Label, weil das ist am Markt
272 akzeptiert und ihr könnt so ein qualitativ besseres Produkt anbieten?
273
274 CD: Ja, genau. Wenn du zum Beispiel Getreide hast, dann geh zu bio-Farm und kläre ab, ob in deiner
275 Region etwas möglich ist. Und das gleiche wenn du Milch hast. Teilweise haben die Kantone auch direkt
276 dem FiBL ein Mandat gegeben für die Beratung; dann haben FiBL-Berater für den Kanton Beratung
277 gemacht.
278
279 FL: Im nächsten Themenkomplex geht es gerade ums FiBL. Hier geht es nämlich um den
280 wissenschaftlichen Hintergrund der bio-knospe. Inwiefern war der bio-knospe-Standard auf
281 wissenschaftliche Grundlage gestützt?
282
283 CD: Ja, sehr stark. Das FiBL hat eigentlich die Hauptarbeit gemacht für die Richtlinien gemacht. Dann
284 wurde es in Kommissionen mit bäuerlichen Organisationen diskutiert. Nicht alles ist wissenschaftlich; es
285 geht ja auch darum, ein Regelwerk zu haben, das glaubwürdig ist und irgendwann sind es dann auch
286 einfache Definitionsfragen. Ob die Gesamtbetrieblichkeit wissenschaftlich ist oder nicht; da geht es eher
287 um die Grundhaltung. Das FiBL blieb langfristig dran und baute so eine Sachkompetenz auf, das war sehr
288 wichtig und es war ein Glücksfall, dass das FiBL ausgerechnet in der Schweiz stand. Das beeinflusste
289 natürlich auch Akzeptanz der Marktpartner. Migros und Coop haben dann auch Projekte des FiBL
290 unterstützt.
291
292 FL: Hat diese wissenschaftliche Grundlage auch dazu beigetragen, dass die bio-knospe von den
293 staatlichen Institutionen ernst genommen wurde?

294
295 CD: Ja, klar. aber allein das hätte nicht gereicht, denn das FiBL fand bio logischerweise gut. Wichtig war
296 zusätzlich die Relevanz im Markt. Aber die internationale Vernetzung war schon wichtig.
297
298 FL: Das FiBL wurde ja finanziell von der Politik auch unterstützt. was war die Motivation der staatlichen
299 Stellen, das FiBL finanziell zu unterstützen?
300
301 CD: Sicher mal die Bauern selber, die das verlangt haben. Es gab eine wachsende Zahl von Bauern, die
302 nicht mehr die richtigen Antworten auf fachliche Fragen bekommen haben. Know-how, das die Kantone
303 dann einkaufen konnten. Die Notwendigkeit, den Bauern einen Service bieten zu können, der auch
304 fachlich ein Support war.
305
306 FL: Gab es denn einen Wissensaustausch zwischen dem FiBL und staatlichen Institutionen?
307
308 CD: Es gab eine Zusammenarbeit zwischen Reckholz und anderen Forschungsanstalten des Bundes und
309 dem FiBL. Aber näheres weiss ich dazu nicht. International gab es auch einen Austausch, z.B. der
310 Langzeit-versuch DOK diente hie und da schon auch als Referenz.
311
312 FL: Zum Beispiel diese dok-Langzeitstudie erforscht ja nicht direkt die bio-suisse Richtlinien, sondern
313 allgemein den bio-Landbau. hat das aber trotzdem zur Etablierung der bio-Knospe beigetragen?
314
315 CD: Ja klar, für die Glaubwürdigkeit sicher. Man hat auch so on-Farm-Versuche gemacht auf
316 Landwirtschafts-Betrieben, das hat sicher auch dazu beigetragen. Und dann ehemalige FiBL-Mitarbeiter,
317 die zu den Kantonen gewechselt haben. Das war auch sehr wichtig. Gerade in der Beratung gab es einige,
318 die aus diesem Kuchen kamen.
319
320 FL: Dann komme ich zum letzten Themenblock. Hier geht es um die offizielle Unterstützung durch den
321 Staat. Welche anreize setzte der Staat, um die bio-knospe-Richtlinien zu befolgen?
322
323 CD: Der Staat hat in erster Linie mal die Abreize reduziert, das war entscheidend: Liberalisierung. Somit
324 wurden überhaupt Produktinnovationen möglich und es wurde möglich, dass bäuerliche Produkte eine
325 Identität bekamen. Ich bin überzeugt, dass diese Marktliberalisierung die grösste Leistung des Staates war.
326 Wenn alles das gleiche ist, dann ist es überhaupt nicht innovativ. Dann schon auch die Anerkennung durch
327 den Staat war sicher auch ein wichtiger Schritt, auch die Gleichwertigkeit mit der EU. Durch diesen
328 offizielleren Charakter konnten dann auch Leute einsteigen, die Angst hatten vor einer ungewissen
329 Entwicklung von bio suisse. Dann auch die Anforderungen an Akkreditierungs- und Zulassungsstellen.
330 Die finanziellen Anreize waren nie übermässig: selbst für jene, die wenig verändert mussten, war es nicht
331 übermässig viel. Das war also nie der Haupttreiber. Ich würde sagen zum Glück.
332
333 FL: Und die Umstellungsbeiträge, die Sie erwähnt haben?
334
335 CD: Das ist sicher wichtig. Aber für mich war wichtig, dass es nicht staatlich getrieben ist. Viel wichtiger,
336 dass der Staat nicht behinderte. Bis heute korrespondiert es mit der Entwicklung am Markt. Es waren also
337 wichtige Anreize, aber nie so, dass man gesagt hat: jetzt musst du das machen wegen den
338 Direktzahlungen.
339
340 FL: Und hat der Staat die bio-knospe in irgendwelchen Gesetzen namentlich erwähnt?
341
342 CD: Selbst bio-Landbau wird im Landwirtschaftsgesetz nicht erwähnt. Man hätte sagen können: für alle
343 Direktzahlungen stützt man sich auf bio suisse. Aber das hat man nicht gemacht. Das Wort bio taucht in

344 diesen ersten Landwirtschaftsgesetzen nicht auf.
345
346 FL: Sie haben nun gesagt, man hätte sagen können: wir stützen die Direktzahlungen auf bio suisse. Wieso
347 hat man das nicht gemacht?
348
349 CD: es ist natürlich problematisch, wenn man solche Zahlungen auf private Richtlinien abstützt. Es war
350 nicht mehrheitsfähig. Wir haben es auch nicht wahnsinnig gepusht; inhaltlich war ja die bio-Verordnung
351 und bio-suisse Richtlinien fast das gleiche.
352
353 FL: Hat der Staat Weiterbildungen für Bauern unterstützt, die zur Verbreitung von bio-suisse Richtlinien
354 beigetragen haben?
355
356 CD: Ja, vor allem die Kantone. Es gab so bio-Lehrgänge. Und auch an den landwirtschaftlichen Schulen
357 gab es Möglichkeiten.
358
359 FL: Und wurde bio suisse als Organisation vom Staat finanziell unterstützt?
360
361 CD: Nein, abgesehen von den FiBL-Kursen und den Kommunikations-Geldern-Zuschüssen. Aber das ist
362 ja auch richtig so.
363
364 FL: Abschliessend: gibt es andere Aspekte, von denen Sie denken, dass sie wichtig sind um das
365 Zusammenspiel zwischen bio-suisse und staatlichen Institutionen zu verstehen?
366
367 CD: Im bio-Landbau muss man sich immer fragen: haben wir ein Problem und wird dieses Problem auch
368 als relevant wahrgenommen? In der Landwirtschaft hatten wir wirklich schwere Probleme. Dann muss
369 man das Problem bekannt machen, hier ist die Vernetzung mit der Gesellschaft wichtig. Relevant wurde
370 das Problem dann durch die Kantonschemiker, Konsumentenschützer etc. und dann die Lösung: es hiess
371 dann mehr Markt und mehr Ökologie. und dann ist die Frage, wie kann bio davon profitieren, dass sie Teil
372 der Lösung ist. Es war eigentlich ein Spiel mit diesen Prinzipien. Die Knospe hat versucht, das zu
373 verkörpern. Die knospe hat nur eine Chance bekannt zu sein, wenn sie eine Antwort ist auf die Probleme,
374 auch wenn es nur vermutet oder emotional ist. Bei bio-knospe war das eher einfach, weil Lebensmittel
375 etwas sehr intimes sind, deshalb ist es eher einfach, den direkten Nutzen zu vermitteln. Man konnte sagen:
376 es ist für deine Gesundheit. Wenn sie mit einem FSC-Holz-Besenstiel hausieren gehen wird es schon
377 schwieriger. Noch schwieriger wird es dann bei Dingen wie Strom. Insofern ist es keine
378 Erfolgsgeschichte, sondern ein normaler Prozess.

Appendix 6: Transliteration of the interview with Ruedi Kriesi

<i>Date:</i> 13. März 2014	<i>Location:</i> Wohnung von Herr Kriesi, 8820 Wädenswil
<i>Length of time:</i> 01h46	<i>Involved Persons:</i> FL = Fabian Liechti; RK = Ruedi Kriesi

1 FL: Ich bin etwas informiert über Ihre Rolle, aber können Sie mir nochmals sagen welche offiziellen
2 Funktionen Sie bei Minergie hatten?

3
4 RK: Also 1998 wurde der Verein gegründet und im 2000 ging ich weg von der Energiefachstelle. Also die
5 Gründungsphase habe ich von der Energiefachstelle aus gemacht. Also im 98 im Sommer haben wir den
6 Verein gegründet, aber die ersten Häuser haben wir bereits im Frühling 98 zertifiziert. Damals hatte ich
7 einerseits eine Rolle zwischen den Energiefachstellen, ich war im Vorstand der
8 Energiefachstellen-Konferenz, habe auch gegenüber den Energiedirektoren das Thema Minergie vertreten
9 und hatte auch in der Energieforschung eine Rolle, ich war Mitglied der schweizerischen
10 Energieforschungskommission. Da gab es eine Pilot- und Demonstrationsanlagen Kommission und ich
11 war Präsident von dieser. Von Beginn weg war ich im Vorstand des Vereins Minergie. Am Anfang gab es
12 auch einen Ausschuss, ein Vorstands-Ausschuss von 4 Personen; dieser Ausschuss bereitete Geschäfte des
13 Vorstandes vor. Dieser Ausschuss wurde eine Weile nicht mehr weitergeführt. Im ersten halben Jahr als
14 ich weg ging vom Kanton war ich in einem Ingenieur-Büro und da habe ich noch den Auftrag
15 mitgenommen, den Verein aus Sicht der Kantone zu unterstützen. Aber das war nur ein halbes Jahr.
16 Danach ging ich in die Industrie, zur Firma Zehnder und habe da das Geschäft Wohnungslüftungen für die
17 Industrie angefangen. Dann blieb ich einfach im Vorstand, wurde aber erst so ab 2006 wieder aktiver.
18 Dann gab es wieder einen Ausschuss, eine Strategiegruppe haben wir dem gesagt und ich wurde Leiter
19 dieser Strategiegruppe. Da wurde ich wieder aktiv. Aber dazwischen war ich nur im Vorstand und relativ
20 passiv. Und danach wurde ich wieder aktiver. Und jetzt gerade bin ich wieder sehr aktiv, jetzt braucht
21 Minergie eine Transformation und da bin ich fest involviert.

22
23 FL: Ja, dann würde ich einsteigen in den Interviewleitfaden. Ich habe ihn unterteilt in 4 Teile, das sind 4
24 Bereiche, die mich interessieren, bezogen auf das Zusammenspiel zwischen Minergie und politischen
25 Institutionen. Der Minergie Standard wurde ja so Mitte 90er-jahre gegründet, Überlegungen gab es schon
26 vorher, aber Gründung war dann so Mitte 90er-jahre.

27
28 RK: Also, die Marke haben wir angemeldet 1996 und erstmals veröffentlicht 1995 und der Verein
29 gegründet 1998.

30
31 FL: Das Thema Energieeffizienz von Gebäuden war bereits in den 1980er ein Thema...

32
33 RK: Bereits in 1970er-Jahren, nach der Energiekrise

34
35 FL: Aber so wirklich aktiv gefördert zum Beispiel mit Subventionen, wann hat das begonnen?

36
37 RK Diese Frage ist schwierig. Ich glaube nicht, dass Subventionen je eine entscheidender Faktor waren
38 zur Entwicklung zu effizienteren Häusern. Was sehr entscheidend war: Ende 70er haben Kantone
39 angefangen Wärmedämm-Vorschriften zu machen. Damit war klar: man muss isolieren. Ende 70er Jahre
40 gab es viele Leute die sagten isolieren nützt nichts. Diesen Streit haben die Kantone besiegelt indem sie
41 gesagt haben: man muss einfach. Aber es gibt bis heute Leute die sagen: isolieren ist nicht gut

42
43 FL: Sie haben jetzt die Kantone angesprochen. Generell, welche Kontakte, welche Zusammenarbeit gab es

44 zwischen Vertretern von Minergie und staatlichen Institutionen, also z.B. Bundesamt für Energie?
45

46 RK: Dadurch dass ich Leiter der Energiefachstelle war gab es intensivste Auseinandersetzungen mit dem
47 Bund auf allen Ebenen. Einerseits war ich in Energieforschungskommission, da habe ich viel mit dem
48 Bund gesprochen, mit dem BFE. Dann gab es die Energiefachstellen-Konferenz. Da sitzt einer von BFE
49 mit am Tisch. Und die Kantone haben natürlich jede Vernehmlassung, sobald es um Rechtsetzung, gibt es
50 Auseinandersetzungen, wer macht was, was ist Rolle des Bundes. Es gab also Kontakte in verschiedenste
51 Abteilungen des BFE, aber fast ausschliesslich BFE.
52

53 FL: Im Vorstand vom Verein Minergie gab es ja immer auch Vertreter von staatlichen Institutionen, das
54 ist ja auch in Statuten so festgehalten worden bei Gründung, also z.B. Vertreter von BFE,
55 Kantonspolitiker...
56

57 RK: Am Anfang hatten wir Absicht, Minergie breiter zu machen. Bund hatte Programm Energie 2000. Ein
58 Blinder hat gesehen, dass das nicht mehr lange überlebensfähig ist, weil nach 2000 kann man nicht mehr
59 über Energie 2000 sprechen. Also haben wir gesagt: sagt eurem Programm doch Minergie. Dann könnt ihr
60 Verkehr Minergie, Beleuchtung Minergie etc. machen und die Kantone machen Gebäude Minergie. Aber
61 das wollte Bund nicht. Wir haben heftig probiert, das zusammen zu nehmen, aber das ging nicht. Ein
62 Erfolg wurde es erst als wir gesagt haben: wir machen Gebäude mit den Kantonen, der Bund sitzt einfach
63 dabei, von da an kam es gut.
64

65 FL: Was war Motivation, Kantone und BFE so eng miteinzubeziehen in die Führung vom Label
66 Minergie? Sie hätten ja auch sagen, wir machen das als ein rein privates Label...
67

68 RK: Wir haben ja angefangen als Kanton Zürich. Ich habe einfach selber sagen können: jetzt machen wir
69 dieses Minergie im Kanton Zürich. Aber von Anfang an war klar: wenn es Erfolg werden soll muss es
70 gesamtschweizerisch werden. Dann habe ich auf verschiedene Arten probiert, über den Kanton Zürich
71 hinauszugehen, habe dann schnell gesehen, dass andere Kantone interessiert sind. Habe aber auch
72 probiert, ob es über die Wirtschaft geht. Es gab den schweizerischen Verband der Heizung und
73 Lüftungsindustrie. Aber es hat nicht funktioniert. Den Kantonen war es näher, denn die Kantone hatten
74 aufgrund ihrer Energiegesetze den Auftrag, Bevölkerung über Energieeffizienz zu informieren. Deshalb
75 gab es Leute, eben diese Energiefachstellen, die genau das tun mussten, was wir mit Minergie probierten
76 zu erreichen. Deshalb haben sie sehr genau hingehört, was machen diese Zürcher da. Schnell kamen dann
77 erste Kantone und da hab ich gemerkt, dass das viel erfolgreicher ist. Das Problem war dann der Kanton
78 Bern, der auch relativ aktiv war, mit einer Bau- und Energiemesse, die er damals in Biel machte. Wir
79 haben gesagt nennt das doch Minergie messe, damit es zu einer schweizerischen Übung wird. Da gab es
80 dann heftigste Auseinandersetzungen, aber am Schluss geschah es dann so.

81 Als wir 98 den Verein gründeten, waren dann alle Kantone Mitglieder, Basel Land und Basel Stadt waren
82 dann die letzten; die kamen nach 2 Jahren auch.
83

84 FL: Was für einen Einfluss hatte das auf Etablierung Minergie-Labels, dass Kantone so stark eingebunden
85 waren?
86

87 RK: Es hatte insofern einen massiven Einfluss, erstens dass wir uns wirklich nur noch auf Gebäude
88 fokussierten und zweitens dass wir nur noch in der Schweiz waren. Ursprünglich dachten wir, dass es
89 auch ein Exportlabel wird, aber daran waren die Kantone nicht interessiert.
90

91 FL: Als die politischen Institutionen begannen, die Nachhaltigkeit von Gebäuden zu regulieren, fördern,
92 war da Minergie ein wichtiger Ansprechpartner?
93

94 RK: Ihre zeitliche Wahrnehmung ist falsch. Die Kantone haben schon 1978 begonnen
95 Wärmedämme-Vorschriften zu machen. Das war eine Auseinandersetzung mit dem SIA. Minergie hat
96 sich eingeklinkt in eine laufende Bewegung der Verschärfung der Energiegesetze in allen Kantonen. Wir
97 haben dann gesagt: Minergie ist ein wichtiger weg. Als wir mit Minergie kamen, war der
98 durchschnittlicher Neubau aufgrund der Vorschriften irgendwo bei 120 Kilowattsunden pro m2, und wir
99 kamen und haben gesagt jetzt machen wir den Standard bei 45. Das mit Vorschriften machen, wäre völlig
100 unmöglich gewesen. Mit den Vorschriften hat man von 5% weniger gesprochen, aber wir haben noch
101 einen Drittel von dem vorher vorgeschlagen. Deshalb haben alle gesehen, das ist ein spannender weg zum
102 vorausgehen. Darum hat es Kantone auch interessiert, weil sie gesehen haben, das gibt Möglichkeiten, die
103 man mit den Vorschriften nicht hat

104
105 FL: Welchen Wissensaustausch gab es zwischen Kantonen und BFE und Minergie?
106 RK: Also, als wir mit Minergie kamen, wollte BFE einen Konkurrenz Standard, dianeökobau hat es
107 geheissen und das haben sie gemacht als sie gesehen haben, dass wir mit Minergie etwas am probieren
108 sind. Das ist dann zum Glück gestorben weil sie es nicht so geschickt gemacht haben. Weil 2 Labels aus
109 der öffentlichen Hand wäre der Tod gewesen, dann hätte wir gleich aufhören können. Sehr schnell wurde
110 aber klar, dass Minergie die grösseren Chancen haben. Minergie hatte nur eine Chance, weil sich so viele
111 Leute dahinter geschart haben. Eine Einzelübung vom Kanton Zürich hätte nie funktioniert. Es musste ein
112 Zusammenarbeit zwischen Auftragnehmern, Auftraggebern und öffentlicher Hand, sonst hat ein Label
113 keine Chance

114
115 FL: Sie waren ja Leiter der kantonalen energiefachstelle und haben dann mit Minergie
116 zusammengearbeitet. Dafür brauchten sie ja auch Erlaubnis vom Vorgesetzten...

117
118 RK: Klar, es brauchte einen Amtschef, der erkannte das könnte spannend sein und ein Regierungsrat, der
119 fand es könnte spannend sein

120
121 FL: Warum fanden sie es spannend

122
123 RK: Weil sie diese Sprache besser verstanden. Die Kantone haben immer gesagt: wir müssen Energie
124 sparen, sonst geht die Welt unter. Aber für einen bürgerlichen Regierungsrat ist diese Meldung nicht toll,
125 denn das heisst er muss mit Zwangsmassnahmen auf die Bevölkerung los und das macht er grundsätzlich
126 nicht gern, wenn er die Leute mit Vorschriften zwingen muss. Jetzt kamen wir und haben versprochen, wir
127 machen Häuser die noch viel besser sind, freiwillig, indem wir sagen ihr habt Vorteile wenn ihr so baut,
128 ihr braucht keine Subventionen für ein Minergie Haus, denn euer Haus hat mehr wert und die
129 Zusatzinvestitionen bekommt ihr wieder, wenn ihr das Haus verkauft. Wir haben völlig die
130 Voraussetzungen, die vorher geherrscht haben, umgekehrt. Diese Message hat natürlich jeder bürgerlicher
131 Politiker gern gehört. Wir haben damit versucht, das Thema Energie aus der grünen Ecke zu holen, indem
132 wir gesagt haben: wir müssen das nicht tun um die Welt zu retten, sondern wir müssen es so machen, weil
133 die Häuser mehr wert haben. Das ist bis heute der kleinste gemeinsame Nenner in der Energiepolitik
134 zwischen allen Parteien. Ich kann ein Haus für alle beteiligten besser machen, indem ich es isoliere: es
135 wird für Nutzer besser. Das wurde ein Konsens, bei dem jeder bürgerlicher Politiker die Ohren aufmachte.
136 Ein Hans Hoffman von der SVP hatte natürlich viel mehr Freude an so was als die nächste Verordnung zu
137 schreiben, einer müsse sein Haus besser isolieren. Das wurde der Erfolg von Minergie: wir haben den
138 Bürgerlichen Seite Instrumente in die Hand gegeben und sie konnten hinsehen und die Leute hatten
139 Freude.

140
141 FL: Würden Sie sagen dass ein anderer Aspekt auch war, dass Minergie auch ein Wissen aufgebaut hat
142 über nachhaltiges Bauen, das die Verwaltung so nicht hatte und darum Verwaltung und Politik froh waren,
143 auf Wissen zurückgreifen zu können, das Minergie bereits hatte?

144
145 RK: Diese Nullenergie-Siedlung hier in Wädenswil brachte viele Erkenntnisse. Bevor diese Siedlung
146 gemacht wurde, hat man im Prinzip Solar Häuser gebaut. Also normale Häuser mit riesigen
147 Sonnenkollektoren. Mit der Wirkung, dass man das Haus von 2000l auf 1200l runtergebracht hat. Mit
148 dieser Siedlung hier wollte ich zeigen: man hat eine andere Situation. Technik erlaubt, Häuser viel besser
149 zu isolieren, zu lüften, dann bringt man Verbrauch schon so auf 800l runter, wenn man dann noch
150 Sonnenkollektor bringt, dann bringt man es auf 200 oder 300l runter. Man hat die Reihenfolge im Denken
151 umgekehrt: nicht man nimmt ein normales Haus und rüstest es mit Sonnenenergie aus, sondern man
152 nimmt Möglichkeiten der Technik, um Verbrauch zu reduzieren. Also nicht Sonnenkollektor auf normalen
153 Haus, sondern Schaffung der Solartauglichkeit mit dem Haus. Das Resultat war, es war nicht für
154 Sonnenenergie geeignet, sondern auch für Wärmepumpe. Es brauchte also zwei Sachen: die Technik
155 haben wir richtig gemacht: man kommt unheimlich weit, wenn man Technik richtig macht. Zweitens wir
156 müssen es nicht mit Vorschriften machen, sondern dieser Häuser haben mehr Wert, mehr Komfort für den
157 Nutzer. Die Nutzervorteile kann man verkaufen. Ich muss die Leute nicht mit einer Vorschrift zwingen.
158
159 FL: Diese Nutzervorteile waren ein Wissen, dass Sie aufgrund dieser Siedlung hier hatten. Später floss das
160 auch ein in Minergie...
161
162 RK: Zuerst war Minergie einfach Heinz Übersax und ich. Wir haben das aufgeschrieben und der Standard
163 habe ich gemacht. Und danach kamen Kantone und haben angefangen mitzudenken und dann hat
164 nochmals ein bisschen dran rumgezogen. Wir haben dann zum Beispiel den Betriebsstrom weggelassen.
165 Es war gut, dass wir das weggelassen haben, denn das ist bis heute ungelöst, wie man das machen müsste.
166 Wir haben nur das behalten, was der Planer beeinflussen kann, wenn er das Haus plant. Also Heizung,
167 Warmwasser und Lüftung. Im Übrigen blieb es bei dem, was ich am Anfang aufgeschrieben habe.
168
169 FL: Als sich die Kantone eingeklinkt haben, hatten die Kantone auch schon Erfahrungen mit
170 Nullenergie-Häusern etc. oder haben sie sich auch eingeklinkt, weil sie wenig Erfahrung hatten in diesem
171 Bereich?
172
173 RK: Sie hatten nicht keine Erfahrung. erstens konnten alle lesen und alle haben diese Siedlung gesehen.
174 Die Konferenz der Energiefachstellen-Konferenz war zum Beispiel mal hier. Es gab gleichzeitig in Bern
175 ein Null-Energie-Haus, aber er nahm ein normales Haus und hat dann ein hundert Kubik speicher in den
176 Boden gemacht. Dort wurde die Widersinnigkeit von diesem Ansatz transparent. Wir haben es anders
177 gemacht. Wir haben den Verbrauch minimiert. Er hat den Verbrauch nicht minimiert. Deshalb haben alle
178 begriffen, dass das hier der attraktivere Weg ist. Und das hat natürlich schon das Denken verändert.
179
180 FL: Sie haben ja vorher gesagt, dass das BFE auch ein anderes Label etablieren wollte, kam aber von
181 dieser Idee weg. Warum kam das BFE von dieser Idee weg?
182
183 RK: Weil sie gesehen haben, dass die Kantone mit Minergie Erfolg hatten und weil Minergie besser
184 funktionierte. Das einbinden vom Nutzervorteil trug zum Erfolg bei. Der Frust mit dem
185 Null-Energie-Haus in der Heureka: es sahen 750000 Leute das Haus, alle fanden es sehr interessant, aber
186 nicht für mich. Als wir dann begannen zu erzählen: Leute, ihr müsst so bauen, weil dann habt ihr bessere
187 Häuser. dann haben plötzlich alle angefangen hinzuhören. Vorher sagten wir immer: ihr müsst Opfer
188 bringen, um Energieziele zu erreichen. Dann sagten Leute unterbewusst: wenn ich schon Geld ausgabe für
189 ein Haus, dann will ich doch nicht noch Opfer bringen. Mit Minergie konnten wir das Thema
190 Energieeffizienz aus der Schmuddel-Ecke herauszuholen und mehrheitsfähig machen; Das ist der
191 Haupterfolg von Minergie #00:28:23-1#
192 Herr Kiener war damals Direktor des BFE und sagte: der Markt soll entscheiden, ob das Diane-Öko-Bau
193 oder Minergie erfolgreicher wird und das war so schnell so sonnenklar, dass das BFE dann mitgeholfen

194 hat.

195

196 FL: Minergie war ein Standard, der den Begriff nachhaltiges Gebäude operationalisiert hat, es wurden
197 klare Kriterien definiert, wann ein Gebäude als nachhaltig gelten darf. Inwiefern haben sich die Kantone
198 in ihren eigenen Energievorschriften am Minergie-Standard orientiert?

199

200 RK: Das ist sehr transparent. 2008 machten die Kantone eine neue Musterverordnung und da haben sie die
201 Wärmedämmung massiv erhöht auf das Niveau, das durch Minergie üblich wurde.

202

203 FL: Und vor 2008? In der Frühphase: haben sich die Kantone auch schon an Minergie orientiert?

204

205 RK: Der Vollzug von Minergie läuft sehr stark über die kantonalen Büros. Man hat die Energiefachstellen
206 eingebunden in die Zertifizierung und damit hatten die Kantone von allem Anfang an technisch
207 mitgedacht und beobachtet, was da abläuft und natürlich auch gesehen, dass sie jetzt viele zufriedene
208 Bauherren hatten, die sehr gute Niedrigenergiehäuser hatten und das blieb natürlich nicht ohne Reaktion.
209 Und mit der Musterverordnung von 2008 haben sie dann im Prinzip das, was durch Minergie entstanden
210 ist, in die Verordnung reingenommen.

211

212 FL: Und gab es so etwas auch schon vor 2008? Dass sie Minergie-Standards in die Musterverordnung
213 aufgenommen haben?

214

215 RK: Das haben sie bis heute eigentlich nicht gemacht. Sie haben nicht den Minergie Standard in die
216 Verordnung aufgenommen. Sie haben nur gesehen, wegen Minergie ist die Wärmedämmpraxis völlig
217 anders geworden und sie haben die neue Praxis in ihre Musterverordnung reingeschrieben Und das haben
218 sie 2008 gemacht. Im Moment gibt es eine ernste Diskussion, den heutigen Minergie-Standard in die
219 Musterverordnung aufzunehmen.

220

221 FL: Ich habe gelesen, dass schon im Jahr 2000 in den Mustervorschriften auf Minergie zumindest
222 hingewiesen wurde, im Sinne davon dass ein Minergie Label reicht als Nachweis für Energie-Effizienz...

223

224 RK: Das war natürlich sehr entscheidend. Die Kantone haben gesagt, wenn jemand ein Minergie-Haus
225 macht, dann interessieren uns die Vorschriften nicht mehr, weil Minergie ist sowieso viel besser als die
226 Vorschriften. Also wenn jemand Minergie Standard hat, dann braucht es keinen staatlichen Nachweis
227 mehr für die Energievorschriften. Weil sowieso die gleichen Stellen den Vollzug machen, ist auch
228 gewährleistet gewesen, dass Minergie nicht irgendeine korrupte Angelegenheit, bei der man für ein
229 bisschen Geld ein Minergie-Label bekommt. Und damit ist Minergie natürlich sehr früh in die kantonale
230 Energiepolitik eingebunden gewesen.

231

232 FL: Ein Standard, z.B. im Bereich nachhaltige Gebäude, operationalisiert auch immer etwas. Man kann
233 nun sagen, nachhaltige Gebäude kann man unterschiedlich definieren. Minergie hat eine Definition
234 geliefert: für uns ist das Gebäude, welches diese Kriterien erfüllt, ein nachhaltiges Gebäude. Denken Sie,
235 dass sich dadurch ein allgemeines Verständnis etabliert, was ein nachhaltiges Gebäude ist? Der diffuse
236 begriff nachhaltiges Gebäude wurde messbar und zertifizierbar?

237

238 RK: Für die grosse Bevölkerung ist Minergie bis heute der Begriff für ein nachhaltiges Gebäude. Aber die
239 entwicklungsnaheeren Stellen wollten dann bald schon mehr. Man machte dann Minergie-p, wo man noch
240 dickere Dämmung vorgeschrieben hat. Dann hat man eco-bauen einbezogen, das heisst jene Leute, die
241 gesagt haben: ich muss nicht nur gucken, dass ich wenig Energie brauche, ich muss auch gucken, dass ich
242 wenig schädliche Stoffe brauche, also zum Beispiel Schwermetalle vermeiden, keine Kupferdächer etc.
243 Minergie eco kümmert sich auch um die graue Energie. Das hat man am Anfang bewusst weggelassen,

244 denn wir wollten die Gebäude von 1998 von 120 auf 45 Kilowattstunden bringen, wir wollten nicht alles
245 verkomplizieren mit grauer Energie.

246

247 FL: Und wie haben die verschiedenen Minergie Standards dazu beigetragen, dass die verschiedenen
248 Akteure in der Baubranche eine bessere Koordination hatten, denn alle haben sich ja auf einen Standard
249 berufen und das hat auch die Zusammenarbeit erleichtert?

250

251 RK: Sicher. Minergie hat darauf geachtet, gerade mit minergie-eco, dass nicht etwas Neues entsteht,
252 sondern wir haben geguckt, dass Minergie eco eng an Minergie angelehnt ist. Im Moment gibt es die
253 nächste Ebene: einerseits gibt es die 2000 Watt Gesellschaft. Andererseits gibt es einen schweizerischen
254 Nachhaltigkeitsstandard SNBS, Standard nachhaltiges Bauen Schweiz. Und da haben wir auch von
255 Anfang gesagt: nehmt minergie-eco als Basis und erweitert das. Aber sie wollen das als einen
256 eigenständigen Standard machen. Zehn verschiedene Standards sind für nichts. Deshalb ist dieses SNBS
257 sehr destruktiv, denn der Bauherr draussen weiss nicht, wie wichtig das ist; er sieht nur verschiedene
258 Standards und fragt sich, was muss ich nun tun? Und vielleicht macht er dann gar nichts. Minergie ist
259 auch deshalb so stark geworden, weil es eine klare Aussage gemacht hat: 38 Kilowattstunde pro m², wie
260 ihr das erreicht, ist eigentlich egal. Der SNBS Standard, der Energie, Komfort, Wirtschaftlichkeit,
261 Raumplanung und ganz viel anderes mit einbezieht, vergibt Punkte und die Punkte können miteinander
262 verrechnet werden. Also am Schluss, kann ich mit einem Bast-Boden eine schlechte Energie-Zahl
263 kompensieren.

264

265 FL: Aber so die letzten 15 Jahre war ja Minergie der alleinige dominierende Standard. Das hat es doch
266 sicher erleichtert, dass Architekten, Bauherren und Kantone miteinander zusammenarbeiten konnten, weil
267 man einen gemeinsamen Standard, eine gemeinsame Definition von nachhaltigem Gebäude hatte? Sehen
268 sie das auch so?

269

270 RK: Ja, wir haben gesagt, dass Minergie funktioniert, müssen wir es als Plattform für alle Diskussionen
271 brauchen. Es muss das sein, woran sich der normale Bauherr ausrichtet, es muss aber auch das sein, woran
272 sich die Forschung ausrichtet. Sonst kommt nämlich die Forschung plötzlich wieder mit dem
273 Solarenergie-Haus. Und Minergie hat deshalb auch ein Standard des Nullenergie-Hauses gemacht, den
274 sog. Minergie-a Standard. Immer um eine Diskussionsplattform zu bieten für jene, die vorne am
275 weiterarbeiten sind. Aber irgendwann müssen wir auch die Stärke haben zu sagen, das ist „chabis“ [=

276 Unsinn, F.L.], das streichen wir.

277

278 FL: Werfen wir wieder mal einen Blick zurück in die Anfangsphase von Minergie. Wenn ein neuer
279 Standard entsteht, dann muss der ja auch bei den Nutzern bekannt werden. Wie haben staatliche Stellen
280 dazu beigetragen, den Bekanntheitsgrad von Minergie zu fördern?

281

282 RK: Die Kantone haben dann sehr bald die Institution der Tag der offenen Tür gemacht, also Tage, wo
283 Leute ihre Minergie-Häuser gezeigt haben. Also einer hat ein schönes Minergie Haus gemacht und dann
284 gab es einen Tag der offenen Tür und das haben häufig die Kantone organisiert, sie haben ein Inserat
285 gemacht. parallel zur Besichtigung des Hauses gab es dann Vorträge im Restaurant Saal nebenan zum
286 Thema was bedeutet Minergie für den Bauherren? was gibt es für Techniken? etc. und dann gibt es noch
287 einen apéro und der Kanton bezahlt den apéro. Das hat natürlich enorm zur Vertrauensbildung
288 beigetragen. Diese Tage der offenen Türe waren ein tolles Instrument. Parallel dazu kamen dann die
289 Firmen und haben gesagt, auf der Swissbau sah man bei vielen Firmen das Minergie-logo.

290

291 FL: Gab es neben den offenen Türen noch andere Aktionen von staatlichen Stellen?

292

293 RK: Natürlich Weiterbildungen waren auch ein Thema. Ausbildungen von Leuten zu

294 Minergie-Fachpartner, das organisierte der Verein Minergie und Verbände, z.B. swisstech. Aber unter
295 anderem haben auch die Kantone solche Kurse angeboten, also man kann sich bei den Kantonen melden
296 oder die Kantone schreiben Weiterbildungen aus. Kantone verwenden also ihre Datenbanken, um auf
297 Minergie aufmerksam zu machen.
298
299 FL: Das heisst die Kantone bieten Weiterbildungen an im Bereich Minergie für Firmen zum Beispiel?
300
301 RK: Ja, zum Beispiel für den Installateur, der bei Minergie-Häusern etwas installieren will.
302
303 FL: Kam es auch vor, dass die Kantone in Broschüren oder Publikationen Minergie erwähnt haben?
304
305 RK: Ja, die Kantone haben ja eine Informationsaufgabe zu Energieeffizienz. Und auch für die
306 Energiefachstellen war es natürlich schöner, Labels zu vergeben. Sie haben Artikel geschrieben in
307 Zeitungen, also wenn die Energiefachstelle dem Bauherr des neuen Minergie-Hauses das Label übergeben
308 kann, dann gab es das oft einen Zeitungsartikel und man hat die Presse eingeladen und dann stand dort der
309 Leiter der Energiefachstelle und vielleicht auch der Regierungsrat. Das hat natürlich eine unglaubliche
310 Wirkung. Und auf das haben wir auch gezählt, das haben wir als Instrument gepflegt. Und das hat Franz
311 Beyeler, der Geschäftsführer war, sehr gut gepflegt.
312
313 FL: Sie haben auch die Weiterbildungen angesprochen. War Minergie Standard auch Teil von Unterricht
314 an Gewerbeschulen, an Universitäten etc.?
315
316 RK: Ich gehe davon aus, dass man darüber spricht. Minergie zertifiziert etwa 1/4 des gesamten Neubaus
317 und viele, die nicht zertifiziert sind, haben sich auch an Minergie angepasst. Wenn eine Bauschule das
318 nicht zur Kenntnis nimmt, dann sind sie hinter dem Mond.
319
320 FL: Wissen sie genau, wie das im Unterricht vorkommt?
321
322 RK: Das weiss ich nicht genau.
323
324 FL: Ich habe mal gelesen, dass die Agentur Bau von Minergie auch Weiterbildungen angeboten hat. Sind
325 diese Weiterbildungen irgendwie vom Staat unterstützt worden?
326
327 RK: Ja ja, das BFE hat hier eine wichtige Rolle. Sie zahlen Beiträge an die Erarbeitung von
328 Kursunterlagen und vielleicht auch an die Organisation der Kurse. Das weiss ich nicht im Detail. Das
329 weiss sehr genau der Armin Binz.
330
331 FL: Hatte der Verein Minergie eine spezifische Kommunikationsstrategie, um Minergie in den staatlichen
332 Institutionen bekannt zu machen?
333
334 RK: Also die Bauämter sind noch wichtig. Über die Energiefachstellen waren auch die Energiedirektoren
335 eingebunden und die Energiedirektoren waren meistens auch die Baudirektoren. Da musste der Verein
336 Minergie nichts machen. Ausser dass vielleicht mal ein öffentliches Gebäude ein Zertifikat bekommen hat
337 und das hat man dann verwendet für eine Pressekonferenz. Man hat sicher öffentliche Gebäude speziell in
338 den Vordergrund gerückt.
339
340 FL: Sie haben ja erwähnt, dass Sie als Leiter der Energiefachstelle Zürich mit Minergie angefangen haben
341 und haben dann andere Kantone versucht zu überzeugen mitzumachen. Wie haben sie das genau gemacht?
342
343 RK: Wir sind sowieso mit den anderen Kantonen am Tisch gesessen. Die ersten waren die ostschweizer

344 Kantone, die dazu kamen. Der erste war der Thurgau. Aber wir haben sowieso eng zusammengearbeitet
345 unter dem Titel Harmonisierung. Es gab ja die Energiefachstellen-Konferenz. Ich war Mitglied im
346 Vorstand von dieser Konferenz. und die ostschweizer Kantone hatten noch eine intensive
347 Regional-Konferenz. In diesem Rahmen haben wir Minergie heftig diskutiert. Das lief ganz natürlich so.
348

349 FL: Mit welchen Argumenten haben sie die anderen Kantone versucht zu überzeugen?
350

351 RK: Mit denselben Argumenten, mit denen wir uns selber überzeugt haben: durch Minergie habt ihr mehr
352 Komfort ist schöner zu sagen, als ihr müsst nun dicker dämmen damit ihr die Vorschriften einhaltet. Die
353 Kantone konnten es sehr niederschwellig probieren: die Energiefachstellen-Leiter konnten ohne dem
354 Regierungsrat etwas zu sagen mal etwas probieren, z.B. wenn ein Kollege etwas bauen wollte, hat er ihm
355 gesagt: versuch es doch mal mit Minergie.
356

357 FL: Ihre Rolle ist interessant, weil Sie Leiter der kantonalen Energiefachstelle waren, gleichzeitig waren
358 sie auch bei Minergie dabei und Minergie war ja eine Marke. Hat das nicht auch zu Konflikten geführt,
359 dass Sie einerseits Vertreter einer kantonalen Stelle waren, andererseits haben Sie etwas promotet, das
360 privat war?
361

362 RK: Ich habe die Minergie Marke in intensivster Zusammenarbeit mit Herr Übersax geformt. Herr
363 Übersax meinte dann, dass wir die Marke möglichst schnell schützen müssen, denn sonst kann jeder
364 Minergie brauchen. Herr Übersax machte es dann einfach und Kanton Zürich fand das toll: Herr Übersax
365 machte die Marke und der Kanton Zürich durfte die Marke gratis brauchen. Zudem bekam der Kanton
366 Zürich von Herr Übersax gratis Beratung. Auch die Juristen waren einverstanden. Aber dann gab es einen
367 Konflikt mit Bern. Die Baudirektion von Bern hat gesagt: es geht nicht, dass der Staat mit öffentlichen
368 Gelder eine Marke pusht und bekannt macht und ein Privater kann dann davon im Ausland profitieren.
369 Bern hat darauf beharrt, dass sie nur mitmachen, wenn die Marke an die Kantone übertragen wird. Wir
370 haben dann eingewilligt, denn wir brauchten den Kanton Bern, wir wollten unbedingt, dass der Kanton
371 Bern seine Bau-und Energiemesse mit Minergie verknüpft, denn dann wird Minergie auch für Firmen
372 interessant. Deshalb hat dann Herr Übersax die Marke an die Kantone verkauft für 80000 Franken. Herr
373 Übersax hat dann noch etwas Beratung gemacht für den Kanton Zürich, v.a. bezüglich Kommunikation.
374

375 FL: Sie haben erwähnt, dass Herr Übersax im Auftrag vom Kanton Zürich gearbeitet hat. Der Kanton
376 Zürich hat hier auch auf externes Wissen zugegriffen?
377

378 RK: Ja, das Marktwissen und Markenwissen kam von Herr Übersax. Ich hab ihm einfach gesagt, wie man
379 es technisch machen muss
380

381 FL: Und gab es noch andere Bereiche, in denen die Verwaltung auf externes Wissen zurückgegriffen hat?
382

383 RK: Die Technik konnte ich selber, denn ich habe selber schon viele Solarhäuser gebaut und ich war bei
384 der Energieforschungskommission, deshalb wusste ich, was da so läuft.
385

386 FL: Ein weiterer Themenbereich, der mich interessiert, ist, dass sich Standards oft auf wissenschaftlichen
387 Erkenntnissen basieren. Inwiefern hat sich der Minergie-Standard auf wissenschaftliche Grundlagen
388 gestützt? Sie haben ja erwähnt, dass sie Mitglied der Energieforschungskommission waren...
389

390 RK: Als wir den Minergie-Standard entwickelt haben gab es eine Enquete-Kommission des deutschen
391 Bundestages, die sagten anfangs 90er-Jahre: die Welt sollte nicht mehr als 2tonnen pro Einwohner und pro
392 Jahr verbrauchen. Nur so könne man Weltklima im Griff haben. Minergie hat sich an dem ausgerichtet.
393 Ich habe im Energieplanungs-Bericht 1994 eine Vision 2050 gemacht, wo ich gezeigt habe, wie die

394 Schweizer baulandschaft sich verändern müsste, damit wir diese 2 Tonnen co2 einhalten können. Und da
395 hat man gesehen, man muss Neubauten etwa auf Minergie-Niveau bringen. Andererseits habe ich geguckt,
396 wie weit kommen wir ohne die teuren Sonnenkollektoren, denn diese Sonnenkollektoren waren für die
397 breite Masse zu teuer. Das führte mich dann zur Grösse von ca. 50 Kilowattstunden pro m2. Insofern hat
398 die Wissenschaft einen Einfluss auf den Standard. und ich hatte natürlich den Überblick, was in der
399 Energieforschung in der Schweiz so läuft zum Thema Wärmedämmung, Lüftung etc. Das wusste ich über
400 meine Tätigkeit in der Energieforschungskommission und den Austausch unter den Energiefachstellen.
401 Als Leiter der Energiefachstelle hatte ich ja den Auftrag zu informieren, deshalb musste ich mich auf den
402 neuesten Stand bringen.

403
404 FL: Was war die Rolle der Agentur Bau, die ja das technische Organ des Vereins war? inwiefern hat diese
405 Agentur mit Wissenschaftlern zusammengearbeitet?

406
407 RK: Zu Beginn wendete sich diese Agentur eher an die Architekten und war eher weit weg von der
408 Wissenschaft. Etwa 2003 haben wir die Agentur an die Fachhochschule gegeben.

409
410 FL: Was war die Motivation, die Agentur an der Fachhochschule anzusiedeln?

411
412 RK: Um die Glaubwürdigkeit zu erhöhen wollten wir näher an die FH. Zudem hatte es mit der Person
413 Armin Binz zu tun. Ich kannte ihn und wusste, technisch ist er wirklich „saugut“ und er würde der
414 Agentur Bau sehr gut tun.

415
416 FL: Wie wichtig war es Ihrer Meinung nach, dass der Minergie-Standard auf wissenschaftlichen
417 Grundlagen basiert? War das wichtig? Wurde das verlangt?

418
419 RK: Zum Beispiel einer der Streitpunkte bis heute ist der Umwandlungsfaktor Strom/Wärme. Minergie
420 verwendet einen Umwandlungsfaktor von 2, und die wissenschaftliche Betrachtung vom SIA ist 2.7. Aus
421 meiner Sicht ist der Unterschied lächerlich, denn es ist fast das gleiche. Zudem stellt sich die Frage: was
422 heisst wissenschaftlich? Der Umwandlungssatz von Minergie ist auch wissenschaftlich, denn wir haben
423 angenommen, dass zukünftig nur noch nicht-fossile Energie eingesetzt wird, uns interessiert also die
424 künftige Art der Stromerzeugung, also v.a. Kombikraftwerke, Wärme-Kraft-Kopplungen etc. Dann macht
425 der Faktor 2 absolut Sinn. Wir haben also in die Zukunft geschaut und so den Umwandlungssatz
426 berechnet. Es ist dann letztlich eine politische Frage, welchen Wert man nun als richtig ansieht.

427
428 FL: Und hat Minergie auch eigene wissenschaftliche Studien durchgeführt?

429
430 RK: Nein, das haben wir nicht gemacht.

431
432 FL: Dann kommen wir zum letzten Frageblock. Welche Anreize haben staatliche Institutionen gesetzt, um
433 das Minergie Label zu benutzen? Einerseits finanzielle Anreize, aber auch nicht-finanzielle Anreize?

434
435 RK: Der absolut wichtigste Beitrag war das Auftreten mit dem Label Minergie; das war
436 vertrauensbildend. Also die Tage der offenen Tür und die Mitarbeit im Verein. Das Auftreten gegenüber
437 der Öffentlichkeit war die wichtigste Funktion. Der Bauherr ist in seinen Entscheidungen von Zufällen
438 abhängig, er hat keine Basis um zu beurteilen, ob Minergie gut ist oder nicht, er muss sich abstützen, auf
439 das was er hört, auf das, was er irgendwo liest. Und wenn nun in seiner Gemeinde ein Tag der offenen Tür
440 ist und da kommt einer von der Energiefachstelle und einer von einer bekannten Firma und der Kanton
441 sagt: macht es so, das ist gut, dann das ist unglaublich vertrauensbildend. Die Kantone haben zum Teil
442 Subventionsbeiträge gegeben für Minergie Neubauten. Aber eigentlich war das im Widerspruch zu dem
443 was wir wollten. Wir haben gesagt: ein Minergie Haus soll sich durch den Mehrnutzen/Nutzervorteil

444 verkaufen, nicht durch Subventionen. Trotz dieser Widersprüchlichkeit haben die Subventionen sicher
445 genützt. Es hilft sicher zusätzlich. Gewisse Kantone haben nur Subventionen gegeben für Umbauten, nie
446 für Neubauten. Ein wichtiger Punkt in den Gemeinden war: wenn ein Areal mit Minergie überbaut wird,
447 dann gibt es einen Ausnützungsbonus von 5%, das heisst Bauherr darf 5% höhere Ausnützung machen.
448 dann kann Bauherr 5% mehr gebäudefläche verkaufen und das war zum Beispiel in Bülach der Grund,
449 wieso sie denn höchsten Minergie-Anteil im Kanton Zürich hatten. Das hatte eine doppelte Funktion:
450 einerseits der Investor, der sieht: ich kann mehr verkaufen. Andererseits der Käufer, der sieht: auch die
451 Gemeinde pusht Minergie. Für den durchschnittlichen Herr Müller, der einmal in seinem Leben ein Haus
452 baut, ist es sehr wichtig, dass er von verschiedenen Seiten zu hören bekommt: das macht Sinn. Die
453 Subventionen sind dann nur sekundär. Vertrauensbildung ist viel wichtiger.

454
455 FL: Ich habe gelesen, dass in gewissen Kantonen die Zertifizierungskosten von den Kantonen
456 übernommen wurden. Hat das auch eine Rolle gespielt?

457
458 RK: Ja sicher. Es geht ja nicht eigentlich um die 750 Franken. Die ZKB hat ganz früh eine wichtige Rolle
459 übernommen: Die ZKB hat früh eine Umwelthypothek gemacht: wer diese nimmt, bekommt einen etwas
460 tieferen Zinssatz, denn wer ein Minergie Haus hat ist für die ZKB ein zuverlässigerer Zahler, denn wenn
461 Energie teuer wird, kommt er nicht in finanzielle Schwierigkeiten und er baut mit Technologien mit
462 Zukunft.

463
464 FL: War Minergie in irgendwelchen Gesetzen oder Verordnungen namentlich erwähnt worden?

465
466 RK: Ja, teilweise ist es in Subventionsbeschlüssen von Kantonen namentlich erwähnt. Das ist auch ein
467 Problem, denn damit wird es schwierig, den Standard zu ändern und weiterzuentwickeln. Wir überlegen
468 zum Beispiel den Minergie-p Standard abzuschaffen, aber wenn es dann namentlich in einem Gesetz
469 erwähnt ist, können wir es nicht abschaffen.

470
471 FL: Wie gehen sie mit dieser Problematik um?

472
473 RK: Das ist auch schwierig, weil wir wollten Minergie eigentlich nur für Wohn- und Bürobauten machen.
474 Aber wenn es eine Vorschrift ist, dann muss plötzlich auch ein Spital Minergie sein können oder eine
475 Industriehalle. Man musste also Minergie definieren für Anwendungen, die nur ein paar wenige Promille
476 aller Bauten ausmachen.

477
478 FL: Nochmals zum Verein Minergie: dort sind die Kantone ja involviert. Wurde der Verein auch
479 finanziell unterstützt von der öffentlichen Hand?

480
481 RK: Nicht direkt; die Kantone sind Mitglieder im Verein und sie zahlen einen Mitgliederbeitrag, genauso
482 wie der Bund. Und sie subventionieren einzelne Aktionen von Minergie.

483
484 FL: Sind diese einzelnen Aktionen vor allem Informations-Anlässe, oder auch andere Arten von
485 Aktionen?

486
487 RK: Der Kanton Zürich hat ein sog. Energiepraxis-Seminar: für die Fachleute im Kanton zu den
488 Entwicklungen im Energie- und Baubereich. Das zahlt natürlich der Kanton und da ist hier und da auch
489 Minergie ein Thema, wenn über Vorschriften gesprochen wird. Diese Kurse sind Teil der privaten
490 Kontrolle das ist ein Vollzugsinstrument: wie werden die Vorschriften angewendet? Und da gibt es
491 Berechtigte für die private Kontrolle. Das ist im Prinzip der private Architekt, der eine Berechtigung hat,
492 gegenüber der Gemeinde zu bestätigen, dass die Regeln des Kantons eingehalten sind. Diese Architekten
493 besuchen dann das Energie-Praxis-Seminar.

494
495 FL: Gab es irgendwelche Forschungsprogramme, die vom Staat finanziert wurden, und die irgendwie zur
496 Etablierung von Minergie beigetragen haben?
497
498 RK: Also was gemacht wurde, waren so Hygiene-Untersuchungen an Lüftungsanlagen. Da hat der Kanton
499 Zürich schon vor der Gründung des Vereins etwas gemacht. Es gab schon früh Stimmen, die sagten: die
500 Lüftungsanlagen sind krankheitserregend. Da hat man verschiedenste Untersuchungen gemacht. Diese
501 Untersuchungen wurden von den Kantonen und dem Bund subventioniert.
502
503 FL: Und hat Minergie in solchen Forschungsprojekten mitgearbeitet?
504
505 RK: Nein, denn wir hatten einfach das Geld nicht; es kostet schnell viel Geld. Wir leben ja unter anderem
506 von Subventionen von Bund, damit wir überhaupt unsere Aufgabe wahrnehmen können. Dann wäre es
507 etwas absurd, wenn wir wieder Forschungsarbeiten subventionieren würden.
508
509 FL: Von meiner Seite waren das die Fragen meines Leitfadens. Als abschliessende Frage: gibt es einen
510 Aspekt, den wir nicht thematisiert haben, der aber wichtig ist für das Zusammenspiel Minergie und
511 staatliche Institutionen?
512
513 RK: Dadurch, dass Herr Übersax ein absoluter Vertreter der Privatwirtschaft war - er hatte einen MBA
514 und war Geschäftsführer einer grossen Firma - und ich war der Vertreter des Staates haben wir gemeinsam
515 Minergie gemacht und haben versucht, das neueste Wissen im Standard unterzubringen. In diesem Sinne
516 war es eine intensive Zusammenarbeit zwischen Privatwirtschaft und öffentlicher Hand von Anfang an.
517 Heute sind im Vorstand von Minergie 5 Vertreter der Privatwirtschaft und 5 Vertreter des Staates. Das ist
518 kein Zufall. Es sind alle Ebenen, Verwaltung, Regierung und Bundesebene vertreten; und eben die
519 Wirtschaft. Ich behaupte, das ist eine sehr schweizerische Art der Organisation, die in fast keinem anderen
520 Land funktionieren würde. Ich ging ja dann vom Staat weg und in eine Privatfirma; das hat sicher auch
521 geholfen, dass Wirtschaft das besser angenommen hat. Grundsätzlich reagiert Wirtschaft skeptisch, wenn
522 Staat mit etwas kommt, aber wenn es glaubwürdig ist und nicht als Schikane daherkommt, nimmt es die
523 Wirtschaft an. Im Moment haben wir eher das Problem, dass der Verein Minergie zu staatlich wird, zu fest
524 als Polizist wahrgenommen wird.
525 Ein weiterer Aspekt war auch, dass Minergie wie ein Testmarkt für spätere Vorschriften war; dank dem
526 Testmarkt Minergie konnten Kantone 2008 die Mustervorschriften im Energiebereich erlassen. Sie
527 wussten bereits, wie Minergie vom Markt aufgenommen wird, denn sie hatten ja die Erfahrungen der
528 vergangenen Jahre.

Appendix 7: Transliteration of the interview with Ruedi Meier

<i>Date:</i> 31. März 2014	<i>Location:</i> EnergieCluster Bern, Monbijoustrasse 35, 3007 Bern, Büro von Herr Meier
<i>Length of time:</i> 1h07	<i>Involved Persons:</i> FL = Fabian Liechti; RM = Ruedi Meier

1 FL: Minergie war ja von Beginn weg einerseits eine private Sache, aber irgendwie auch eine öffentliche
2 Sache. Minergie ging ja aus vom Kanton Zürich, wo der Leiter der Energiefachstelle das in
3 Zusammenarbeit mit einem privaten Unternehmer entwickelt hat. Die Kantone begannen sich dafür zu
4 interessieren, die Marke ging dann auch mal über an die Kantone Zürich und Bern und heute ist es ja so,
5 dass der Verein Minergie sowohl von Vertretern der Privatwirtschaft wie auch von den Kantonen und dem
6 BFE getragen wird. Sie waren ja, als Minergie entstand, in der Energiedirektion Bern tätig. Mich würde
7 nun interessieren: welche Kontakte und welchen Wissensaustausch gab es da zwischen Minergie und den
8 politischen Institutionen, vor allem im Kanton Bern, wo Sie tätig waren?
9

10 RM: Es freut mich, dieses Gespräch zu führen. Minergie als Begriff ist tatsächlich vom
11 Marketingspezialisten Herr Übersax, kreiert worden, in Zusammenarbeit mit Ruedi Kriesi. Das war so
12 94/95/96. Das war mal eine Sache von Ruedi Kriesi mit Übersax zusammen und in dieser Zeit liefen aber
13 auch diverse Diskussionen über Energieeffizienz und erneuerbare Energien. Das war im Kanton Bern so
14 und auch in vielen anderen Kantonen. Ich arbeitete damals in der Bau-, Verkehrs- und Energiedirektion im
15 Generalsekretariat und war der Regierungsrätin Schär direkt unterstellt. Dann gab es die Amtsstelle, das
16 Amt für Energie und Wasser hiess das. Ich arbeitete zu 50% ab 1994 in der Berner Bau, Verkehrs und
17 Energiedirektion und ich war auch Programmleiter des Programms Energiewirtschaftliche Grundlagen;
18 ich war auch Consultant im Energie- und verkehrspolitischen Bereich. Ich hatte da Einblick, was beim
19 Bund lief; ich hatte Einblick und war auch aktiv an der Umsetzung in Bau- und Verkehrsfragen. Wir
20 haben im Kanton Bern 1988 den zweiten Energiebericht geschrieben, das war aufgrund einer Motion
21 Tschernobyl, die damals hiess: Ausstieg aus der Kernkraft; es ging auch um die Wasserkraft, also die
22 Grimsel. Wir schrieben dann einen Energiebericht, der sehr umfassend war. Der Bericht ist dann im Juli
23 1990 erschienen. Da gab es auch ein sog. Leitsatzdekret zu dieser Berner Energiepolitik. Da waren die
24 erneuerbare Energie und die Energieeffizienz wichtig. Aber man muss sich da auch in diese Zeit
25 versetzen: 1990 hatte man bereits etwa 10/15 Jahre Energiepolitik gemacht. Erneuerbare Energien und
26 Wärmepumpen hat man gefördert. Das war wichtig: im Kanton Bern gab es mal etwa 10 Fabriken für
27 Wärmepumpen. Die Solarenergie ist entstanden, mit Jenni zum Beispiel. Die Biomasse ist entstanden.
28 Damals schrieb ich dem Regierungsrat Bärtschi Referate und dann hab ich immer geschaut: wie hat sich
29 die Fotovoltaik entwickelt? Und da habe ich gesehen: die Fotovoltaik entwickelt sich nicht, das ist alles
30 viel zu teuer; es ist unklar, wann sich das bewegen wird. Dann ist die ganze Diskussion gekommen mit
31 Diane-Öko-Bau. das war ein Programm vom Bund. Dann haben wir vom Kanton Bern aus die Diskussion
32 geführt, was machen wir eigentlich? Unterstützen wir dieses Diane-Öko-Bau mit sechs Dimensionen oder
33 machen wir nur Energie? Wir haben da lange Diskussionen geführt 1995/96/97. Wenn wir sagen „wir“,
34 dann waren verschiedene Energiefachstellen involviert und es waren auch die Forschung und
35 Entwicklung, zum Beispiel mit Fachhochschule Muttenz, die EMPA war auch mit involviert. Es war so
36 eine Gruppe, die sich fast etwas selber in Szene gesetzt hat. Wir haben einfach gesagt: wir wollen mal
37 Klarheit: machen wir Diane-Öko-Bau, machen wir Energieeffizienz, machen wir graue Energie? Ich habe
38 dann auch mal 1995 ein Papier geschrieben und dort hingeschrieben: ein Haus sollte in Zukunft nur noch
39 160 Mega Jules pro Jahr und Quadratmeter haben. Diese Zahl hatte ich im Kopf, weil wir hatten einen
40 Vorstoss von einem grünen Grossrat, der das gefordert hat. Man hat damals stark auf
41 Wärmekraft-Kopplung und erneuerbare Energie gesetzt. Man hat einfach gesehen: die erneuerbaren
42 Energie gehen nicht vorwärts und die Wärmekraft-Kopplung ist bezüglich CO2 nicht unproblematisch. da
43 haben wir weitere Wege gesucht und dann kam eigentlich der Entscheid im Januar 1997: ich bin dann zu

44 Ruedi Kriesi gefahren und wir haben gesagt: wir, Bern und Zürich, machen zusammen Minergie. Dann
45 haben wir die schweizerische Hausbau- und Minergiemesse gemacht und dann haben wir festgestellt, dass
46 dieses Minergie noch gar nicht angemeldet war. Das hat dann noch ziemlich Diskussionen gegeben. Herr
47 Übersax hat diese Marke besessen, aber er hat sie erst im April/Mai 97 angemeldet. Wir haben dann
48 gesagt: wir machen diese Messe und im September 97 fand diese Messe statt. Damit ist es dann in
49 diesem Kriesi-Diplom, wie es im Tagesanzeiger mal genannt wurde, zu einer gewissen Bewegung
50 gekommen. Wir hatten dann ein Haus auf dem Bundesplatz aufgebaut und wir haben dann national,
51 breiter vernetzt von Minergie gesprochen. Es hatte an dieser Pressekonferenz kaum jemand eine Ahnung,
52 was eigentlich Minergie ist. Und es gab praktisch noch keine Minergie-Häuser. An der Messe hat man
53 dann referiert: was ist eigentlich Minergie? 97 haben wir dann begonnen ein Reglement zu schaffen und
54 98 hat man dann einen Verein gegründet.

55
56 FL: Sie haben nun gesagt: Sie sind nach Zürich gefahren und haben dann entschieden, als Kanton Bern bei
57 Minergie einzusteigen. Was war ihre Motivation, mit dem Kanton Zürich Minergie zu machen?
58

59 RM: Ich habe in all diesen Diskussionen immer gesagt: wir wollen einen Namen, mir egal welcher, und
60 wir wollen einen Wert. Das war eigentlich die strategische Ausrichtung. Wieso dann nicht
61 Diane-Öko-Bau? Weil das damals einfach zu kompliziert war. Inzwischen haben wir dieses Minergie-Eco
62 und inzwischen weiss man, was man darunter versteht. Aber 95/96 war sehr unklar, was man unter Öko
63 genau versteht. Ich denke: wenn man etwas macht und das in der Öffentlichkeit propagiert, dann muss
64 man immer auch wissen, was dahinter steckt. Und das war nach meiner Einschätzung bei Diane-Öko-Bau
65 nicht der Fall. Ich war eigentlich immer sehr offen, aber Diane-Öko-Bau fand ich einfach zu umfassend,
66 zu komplex. Vor allem die graue Energie: man konnte damals noch nicht genau sagen, was heisst graue
67 Energie runter gebrochen auf den Bau. Inzwischen sind 20 Jahre ins Land gegangen und man hat die
68 Methoden vorangetrieben, inzwischen kann man klarer sagen, was graue Energie genau ist. Es war ein
69 klarer entscheid, sich zuerst mal nur auf die Betriebsenergie und Planungswerte zu konzentrieren. Und
70 deshalb haben wir gesagt: wir machen jetzt mit Zürich zusammen Minergie und wir schauen, dass alle
71 Kantone und der Bund mitmacht. Das habe ich als eine der Bedingungen gegenüber Ruedi Kriesi gestellt:
72 dass er auch mit schaut, dass der Bund auch mitmacht. Das war dann während 4 Jahren nicht möglich, der
73 Bund hat sich dann gegen uns gestellt.

74
75 FL: Das heisst der Bund wollte sein eigenes Label voranbringen?
76

77 RM: Ja, mir hat der Bund verboten in meinen Forschungsprogrammen als Programmleiter
78 energiewirtschaftliche Grundlagen den Begriff Minergie zu brauchen. Das war bis ins 2001 so.
79

80 FL: Als Sie dann im Kanton Bern Gesetze und Verordnungen zur Energieeffizienz von Gebäuden
81 entwickelt haben, war dann Minergie ein wichtiger Referenzwert, haben Sie dann auf Minergie Bezug
82 genommen?
83

84 RM: Zum Glück haben wir eben nicht mit den Gesetzen und Verordnungen angefangen und wir haben
85 auch nicht eine grosse politische Diskussion geführt. Ich habe quasi als Mitarbeiter des Sekretariats der
86 Bau, Verkehrs und Energiedirektion gefunden, das ist jetzt eine gute Sache. Wir waren dann gezwungen,
87 die Marke von Übersax abzukaufen. denn ich habe gesagt: es geht nicht, dass wir von der öffentlichen
88 Hand etwas propagieren, was einem Privaten gehört und der die hohle Hand macht; das ist eine völlig
89 unmögliche Konstruktion. Wir haben dann bereits entschieden gehabt, dass wir die Messe auch
90 Minergie-Messe nennen wollen. Wir mussten dann für diese Marke nicht wenig bezahlen. Ich musste
91 dann schauen, dass wir ihm die Marke abkaufen konnten. Ironischer weise hat der Kanton Bern einiges
92 mehr bezahlt als der Kanton Zürich.
93

94 FL: Ja, das stelle ich mir tatsächlich problematisch vor: die Marke gehört einem Privaten, andererseits
95 waren die Kantone Zürich und Bern offiziell mit drin...
96
97 RM: Ja, das geht natürlich nicht. Ich finde es auch heute problematisch, dass die Marke dem Verein gehört
98 und nicht mehr den Kantonen. Das hat man dann irgendwann leider abgetreten. Es ist nun privatrechtlich,
99 aber es werden öffentliche Interessen mit öffentlichen Mitteln vertreten. Ich halte das für ein
100 problematisches Konstrukt.
101
102 FL: Sie sind als Kanton Bern bei Minergie eingestiegen; denken Sie, dass dies auch dazu beigetragen hat,
103 dass Minergie bei den Bauherren glaubwürdig wurde?
104
105 RM: Der Rückhalt beim Kanton, nicht zuletzt bei der Regierungsrätin Dori Schär, war natürlich wichtig.
106 Wichtig vor allem aber auch, dass wir dann ein Konzept gemacht haben für eine Marketing-Strategie und
107 vor allem auch für eine Weiterbildungsstrategie. Also wir haben zum Beispiel Minergie Werkstätten
108 gemacht. Als Leiter des Programm energiewirtschaftliche Grundlagen konnte ich auch einen Auftrag
109 auslösen: Sanieren im Minergie bzw. energieeffizient sanieren. Das war ganz wichtig: dass wir die
110 Grundlagen verbessert haben, dass wir überhaupt ein Reglement gemacht haben, dann haben wir
111 angefangen mit den Schulungskursen, wir hatten die Messe, wir haben Tage der offenen Tür gemacht.
112
113 FL: So um 2000 gab es dann Gesetze und Verordnungen, die Bezug genommen haben auf Minergie, zum
114 Beispiel in den Mustervorschriften der Kantone gab es Referenzen auf Minergie, wenn ich das richtig
115 verstanden habe...
116
117 RM: Das kann ich nicht im Detail sagen, aber ich meine, dass das erst später war. Also die
118 Mustervorschriften der Kantone waren noch auf 12l als wir gestartet sind, dann sind sie runtergekommen
119 auf 8l. Als wir damit gestartet sind, war Minergie um einen Faktor 4 besser als die Mustervorschriften.
120
121 FL: Aber bei der Weiterentwicklung dieser Mustervorschriften: haben Sie sich da an Minergie orientiert?
122 Haben Sie gesagt: Minergie wäre ein Ideal und wir versuchen die Mustervorschriften in Richtung des
123 Ideals anzupassen?
124
125 RM: Also am Anfang war Minergie ganz schwierig; der Bund hat uns gar nicht unterstützt. Die Kantone
126 sind dann langsam Minergie beigetreten. Das war wie bei der Gründung der Eidgenossenschaft. zuerst
127 waren diese beiden Kantone und dann haben wir versucht, möglichst viele Kantone zu gewinnen. und
128 Minergie hat sich erst ganz langsam entwickelt. 2001 haben wir die Minergie-Messe in Bern gemacht und
129 dort war dann auch der neue Direktor des Bundesamts für Energie, der sich dann für Minergie eingesetzt
130 hat. Das hat dann auch einen weiteren Schwung gegeben. Und die Anpassung der MUKEN auf diese
131 tiefen Werte ist dann erst im Jahr 2006 gekommen. Das ging relativ lange. Wenn man die Entwicklung
132 von Minergie anschaut, dann sieht man dass das eine relativ langsame Entwicklung war.
133
134 FL: Wurde der Minergie-Standard bei den Aktivitäten der Verwaltung eine Art Referenz-Wert, auf den
135 sich man bei der Entwicklung von neuen Bestimmungen berufen hat?
136
137 RM: Das ging alles relativ lang; das hat wirklich erst zu greifen begonnen 2006 oder 2007; dann war die
138 letzte MUKEN-Revision und dort ist man praktisch auf Minergie gegangen. Aber die Lüftung ist in den
139 MUKEN nicht vorgeschrieben.
140
141 FL: Das ist ja bei Minergie vorgeschrieben...
142
143 RM: Erst als die energiepreise anzogen, hat man die MUKEN auf Minergie angepasst. Man muss sehen:

144 die Geschichte der Energie kann mal relativ einfach schreiben: man muss immer schauen, wie sich der
145 Energiepreis entwickelt. Wenn der Energiepreis hochgeht, dann gibt es Bewegung; wenn der
146 Energiepreise zurückgeht, schläft die ganze Sache ein. Die 90er-jahre waren sehr hart: die Nachwehen der
147 EWR-Ablehnung, die restriktive Geldpolitik, die hohen Zinsen und wir hatten tiefe Energiepreise und die
148 Umwelt war praktisch kein Thema mehr. Etwas übertrieben kann man sagen: mit Minergie haben wir die
149 Energiepolitik gerettet. Im Kanton Bern war man dran, die Energiepolitik völlig zu streichen. Wir haben
150 dann gesagt: Minergie ist eine freiwillige Massnahme. Wir mussten auch lange kämpfen, bis Minergie ins
151 Energie-Schweiz -Programm kam. Minergie war immer eine freiwillige Massnahme und wir haben Wert
152 darauf gelegt. Man hat nicht eigentlich wirtschaftlich argumentiert, sondern man hat gesagt: das ist
153 Komfort und Umwelt.

154
155 FL: Sie haben nun die Weiterentwicklungen von Minergie angesprochen, die es in den letzten 10/15
156 Jahren gab. War für sie Minergie auch eine Möglichkeit, ambitionöse Vorgaben bezüglich Energieeffizienz
157 auszuprobieren und dann zu gucken, wie der Markt das aufnimmt, d.h. ob es überhaupt eine Nachfrage
158 gibt?

159
160 RM: Das war sehr wichtig. In diesem zweiten Energie-Bericht haben wir gesagt: die Energiepolitik muss
161 auch innovationsorientiert sein. Das war dann wirklich ein möglicher Hebel. Minergie war dann wirklich
162 ein wichtiger Ansatz, auf freiwilliger Ebene einen Sprung zu machen. Aber man muss auch sehen: der
163 grosse Durchbruch kam dann erst 2004. 2004 sind die Energiepreise angestiegen und dann ist das
164 losgegangen. Wenn sie die Statistiken anschauen: ab 2004 sind die erneuerbaren Energie angestiegen und
165 auch Minergie. Dann ist das Energie-Effizienz denken in das Bewusstsein gekommen.

166
167 FL: Würden Sie sagen, dass Minergie eine sinnvolle und erfolgreiche Sache war, weil Minergie den eher
168 abstrakten Begriff energieeffizientes Gebäude operationalisierbar und messbar gemacht hat? Und dass
169 diese Messbarkeit es erleichtert hat, mit der Privatwirtschaft und unter den verschiedenen politischen
170 Institutionen zu koordinieren?

171
172 RM: Es war vor allem das Runter-brechen auf die Begriffe Komfort und Umwelt. Also das Marketing war
173 wichtig. Das Messbare war schon auch wichtig; das hat ein gewisses Vertrauen geschaffen. Wir haben
174 immer gesagt: wir möchten nur einen Zielwert. Ich denke, wir müssen dabei bleiben und die Wege
175 offenlassen. Man sollte nicht bestimmte Technologien vorschreiben; das ist innovationsfeindlich. Die
176 Ziele kann man auf verschiedene Arten erreichen; man muss sich fragen, wie weit gehen wir mit der
177 Wärmedämmung. Also wir haben hier vom Energie-Cluster aus Papiere geschrieben zu den optimalen
178 Wärmedämmungen. Ich denke, das muss man etwas differenzierter anschauen.

179
180 FL: Ein weiterer Themenblock, der mich interessiert, ist: wenn ein neues Label entsteht, dann muss das ja
181 auch bei den Nutzern bekannt gemacht werden. Im Falle von Minergie bei Bauherren oder Architekten.
182 Wie haben politische Institutionen dazu beigetragen, Minergie bekannt zu machen? Sie haben ja vorher
183 diese Minergie-Werkstätte erwähnt... Welche anderen Massnahmen gab es von Seiten des Kantons Bern?

184
185 RM: Wir hatten ein Kommunikationskonzept gemacht und wir haben dazu Massnahmen gemacht: Das
186 war der Tag der offenen Tür; das war lange ganz wichtig.

187
188 FL: Was war das genau?

189
190 RM: Da hat man ein Minergie-Haus, das erstellt wurde, ausgewählt und hat gesagt: ihr könnt das
191 anschauen kommen. und dann kamen 50, 100, 200 Leute und die haben das angeschaut, konnten mit dem
192 Ersteller und den Nutzern sprechen und sahen: das funktioniert ja. Dann haben wir auch die
193 Energie-Apéros im Kanton Bern auf Minergie ausgerichtet.

194
195 FL: Was sind die Energie-Apéros genau?
196
197 RM: Das machen wir seit 25 Jahren. Minergie habe ich ganz stark gepusht über die Energie-Apéros. Das
198 ist eine Veranstaltung von 5h bis 7h, mit 5 oder 6 Referaten von Fachleuten und Anbietern, um ein Thema
199 zu propagieren: Wie baut man nach Minergie Standard? Das war wahrscheinlich eines der wichtigsten
200 Elemente, um Minergie rüberzubringen. Andere Kantone haben das auch gemacht. Dann waren auch die
201 ganztägigen Workshops wichtig..
202
203 FL: Was waren diese Workshops genau?
204
205 RM: Das war für Architekten und Planer. Wir haben 1 bis 4 tätige Kurse angeboten. Wir haben auch einen
206 Kurs gemacht über Komfortlüftung. Die Komfort-Lüftung war die zentrale Schlüsselstelle; das war das
207 neue Element bei Minergie und dazu hatten wir immer am meisten Fragen. Dann haben wir diesen 4
208 tätigen Kurs Komfortlüftung gemacht. Wir haben auch eine Deklaration gemacht zu Komfortlüftung. Es
209 ist eine Mischung zwischen pull und push: dass man zur nachfrage geht und dass man die Fachleute
210 ausbildet. Es war auch ganz wichtig, dass der zuständige Mann bei der SwissRe sich relativ früh für
211 Minergie eingesetzt hat.
212
213 FL: Also auch die Partner aus der Privatwirtschaft, die gesagt haben: Minergie ist eine gute Sache?
214
215 RM: ja, genau.
216
217 FL: Und gab es andere Formate, mit denen Sie Minergie unter die Leute gebracht haben?
218
219 RM: Ja, also die Messe war noch wichtig. 1997, 1999, 2001 und 2003 hat sie stattgefunden und dann sind
220 wir in den Jahresrhythmus gegangen.
221
222 FL: Haben Sie Minergie auch in Publikationen oder Broschüren des Kantons Bern erwähnt?
223
224 RM: Ja, klar das kam vor. Die Regierungsrätin ist auch aufgetreten und hat sich das auf die Fahne
225 geschrieben und sie war auch im Vorstand von Minergie. Sie hat gesagt: Minergie ist eine gute Sache und
226 hat auch geschaut, dass Minergie in den eigenen Bauten gemacht wird und hat sich damit identifiziert. Das
227 hat eine ganz wichtige Rolle gespielt: dass die Politik das aufgenommen hat. Im dritten Energiebericht,
228 das war so 2001/2002, haben wir dann Minergie eine ganz wichtige Stellung eingeräumt.
229
230 FL: Inwiefern genau?
231
232 RM: Wir haben gesagt: Minergie ist das Leitbild und soll weiter propagiert werden. Also nach etwa 7
233 Jahren fand dann Minergie Eingang in offizielle Dokumente. Dann kam die MUKEN-Diskussion; das war
234 etwa 2007.
235
236 FL: Welche Rolle spielten öffentliche Bildungs-Institutionen beim Prozess, Minergie unter die Leute zu
237 bringen? War Minergie an den Fachhochschulen, Gewerbeschulen etc. ein Thema?
238
239 RM: Die Fachhochschulen haben es relativ rasch aufgenommen. z.B. Horw und Muttenz haben das
240 Passivhaus aufgenommen; sie fanden, dass Minergie zu wenig weit gehe und machten vor allem das
241 passivhaus. Dann haben wir Minergie-p gemacht und es hat sich dann verheiratet. Bei den ETHs ist es
242 noch heute nicht wirklich ein Thema. Bei den Gewerbeschulen habe ich zu wenig Überblick. Ich habe
243 auch mal einen Bericht geschrieben 2005 über Aus- und Weiterbildung im Energiebereich. Dort haben wir

244 breit diskutiert, wo was reingenommen werden sollte. Aber das ist auch immer stark personenabhängig.
245
246 FL: Und hat der Kanton Bern auch Weiterbildungen angeboten, in denen Minergie thematisiert wurde
247 bzw. Minergie zum Thema hatte?
248
249 RM: Ja, eben von der Energiefachstelle aus gab es tägige Kurse. Und dann gab es ein Minergie-p Seminar
250 mit der Fachhochschule Bern zusammen. Wichtig war auch dieser Kurs da [zeigt auf eine Broschüre mit
251 den Angaben zu einem Kurs über Passivhäuser, F.L.]. Diesen Kurs habe ich schon ca. 50-mal moderiert.
252 Das machen wir in der ganzen Deutschschweiz.
253
254 FL: Und dieser Kurs wird von den Kantonen und der öffentlichen Hand unterstützt?
255
256 RM: Ja.
257
258 FL: Dann möchte ich noch auf etwas zu sprechen kommen, das Sie schon angesprochen haben. Sie haben
259 erwähnt, dass sie mit der EMPA und mit einer Bildungsinstitution in Muttenz zusammengearbeitet haben.
260 Wie wichtig war es, dass sich der Minergie-Standard auf wissenschaftliche Grundlagen stützt?
261
262 RM: Ja, das haben wir schon geschaut. Die Wissenschaft hat sich mehr noch mit dem Passivhaus
263 auseinandergesetzt. Prof. Feist war so der Vater des Passivhauses und wir haben ihn immer auch
264 eingeladen und er hat seine Passiv-Haus-Tage gemacht. Und die EMPA, die Abteilung Bau, hat sich stark
265 mit Minergie identifiziert und das immer auch stark gepusht. Aber das ist immer stark personenabhängig.
266
267 FL: Worin genau bestand die Zusammenarbeit mit der EMPA?
268
269 RM: Herr Zimmermann von der EMPA war auch Programmleiter des Forschungsprogrammes Gebäude.
270 Ich habe ihn gekannt, weil ich ja Leiter des Programms energiewirtschaftliche Grundlagen war. Da haben
271 wir ihn gewissen Dingen zusammengearbeitet. Und er hat dann vor allem die Messprojekte unterstützt,
272 zusammen mit dem Bundesamt für Energie. Da wurden Millionen ausgegeben, um die sommerliche
273 Wärmeschutz, Komfortlüftung, Systembau etc. genau zu messen. Pro Jahr hat man so ca. 20 bis 30
274 Projekte gemacht.
275
276 FL: Denken Sie, dass das dazu beigetragen hat, dass sich Minergie erfolgreich etablieren konnte?
277
278 RM: Ja, das ist ein Wechselspiel. Mit der Zeit ist es dann gelungen, dass der Bund Minergie nicht mehr
279 blockiert hat und dann ging er in verschiedenen Programmen auf Minergie zu. Das hat natürlich zu einer
280 massiven Konsolidierung geführt.
281
282 FL: Sie haben die energiewirtschaftlichen Grundlagen angesprochen? Worum ging es da genau?
283
284 RM: Das war ein Programm. Das Bundesamt für Energie macht Energie-Forschung und hat dafür etwa 30
285 Millionen pro Jahr und macht ca. 20 Programme. Ich war von 1994 bis 2004 Programmleiter und da
286 konnte ich mithelfen, Projekte zu formulieren. Wir haben da zum Beispiel das Projekt Passivhaus und
287 Minergie formuliert: wie übertragen wir den Passivhaus-Standard auf die Schweiz und wie adaptieren wir
288 das mit Minergie zusammen? Da haben wir mit Binz, mit der EMPA und mit einem Marketingbüro
289 zusammengearbeitet.
290
291 FL: Würden sie alles in allem sagen, dass diese wissenschaftliche Untermauerung wichtig war für
292 Minergie? War es wichtig, um die Bauherren überzeugen zu können?
293

294 RM: Ja, das ist schon wichtig. Aber die Frage ist halt: was genau ist Wissenschaft. Das ist angewandte
295 Wissenschaft, aber das kann sehr komplex und wertvoll sein. Es ist nicht Grundlagenforschung. Minergie
296 ist auch sehr stark aus dem Programm Pilot- und Demonstrationsprojekte entstanden. Das war ein Projekt
297 Ende der 80er/Anfang der 90er-Jahre: da hat der Bund p-und-d-Projekte unterstützt. Da konnte man sagen:
298 ich probiere jetzt ein besseres Fenster zu machen und dann hat mit Fachhochschulen und der Industrie
299 zusammen ein besseres Fenster entwickelt. Auch bei der Wärmedämmung hat man solche Projekte
300 gemacht. Das war eigentlich die Grundlage, dass man überhaupt solche Häuser bauen konnte. Das kann
301 man sich heute fast nicht mehr vorstellen. Ich habe wirklich Leute erlebt, die zum Beispiel an der
302 Gewerbeschule doziert haben, die gesagt haben: es ist physikalisch unmöglich, ein Haus zu bauen, das so
303 wenig Energie braucht. Heute ist Minergie zu bauen in einem Neubau wirklich 08/15.

304
305 FL: Kam es auch vor, dass Sie diese Erkenntnisse aus den wissenschaftlichen Projekten benutzten, um die
306 Bauherren von Minergie zu überzeugen?

307
308 RM: Ja, zum Teil hat man die Studien vorgestellt. Beim Energie-Cluster haben wir die
309 Innovationsgruppen. Ich habe diese Innovationsgruppen stark in Anlehnung an Minergie entwickelt und
310 die erste Innovationsgruppe ist schon 15 Jahre alt, also so alt wie Minergie. Zum Beispiel diese Thematik
311 Lüftung: ich habe eine Veranstaltung gemacht mit 100 Leuten und dann haben die Leute gefragt: die
312 Lüftung funktioniert nicht; die Lüftung stinkt; die Lüftung braucht viel Energie etc. Die Leute haben diese
313 Fragen gestellt und niemand konnte Antwort geben. Dann habe ich gesagt: das kann doch nicht sein; wir
314 müssen zusammen mit den Anbietern von Lüftungsanlagen Antwort auf diese Fragen geben. dann haben
315 wir eben diese Innovationsgruppe, Weiterbildungen und Deklarationen gemacht.

316
317 FL: Dann komme ich zu einem letzten Block von Fragen: ab Ende der 90er-Jahre gab es offizielle
318 finanzielle Unterstützung für Minergie-Gebäude: in einigen Kantonen wurden die Zertifizierungskosten
319 übernommen, man konnte Steuerabzüge geltend machen. Welche Rolle haben diese finanziellen Anreize
320 gespielt, damit sich Minergie durchsetzen konnte?

321
322 RM: Letztlich entscheidet sich das allermeiste über die Finanzen. wenn man auf breiter Basis erfolgreich
323 sein will, dann entscheidet sich alles über die Rendite der Investitionen. Die Steuerabzüge sind viel vor
324 Minergie gekommen und Minergie-Häuser konnten diese Abzüge auch geltend machen. Das ist natürlich
325 ganz entscheidend: im Kanton Bern hat man bis zu 43% Steuerreduktion. Das hat aber nicht direkt mit
326 Minergie zu tun, sondern generell mit Investition in erneuerbare Energien.

327
328 FL: Gab es andere finanzielle Anreize, die sonst zur Verbreitung von Minergie beitragen?

329
330 RM: Man hat dann das Förderprogramm angepasst auf Minergie. Man hatte ein Förderprogramm und das
331 war politisch immer sehr umstritten. Dank Minergie konnte man dieses Förderprogramm halten, denn die
332 Politiker fanden Minergie eine gute Sache und dann hat man das Förderprogramm umgeschrieben auf
333 Minergie. Das hat schon wesentlich geholfen.

334
335 FL: Worin genau bestand dieses Förderprogramm?

336
337 RM: Man hat gesagt: wenn ihr in Minergie investiert, bekommt ihr 20% oder 30% auf die
338 Investitionssumme. also sie investieren 1 Million in ein Minergie-Haus und dann bekommen sie pro
339 Quadratmeter Fläche einen Beitrag und sie bekommen auch pro Komponente einen Beitrag. Die Kantone
340 haben dann in ihrer Förderung noch Minergie reingenommen.

341
342 FL: Und hat die Politik oder die Verwaltung Minergie in irgendwelche Gesetzen oder Verordnungen
343 explizit erwähnt?

344
345 RM: Man konnte Bonus erhalten auf die Ausnutzungsrate: 10 bis 15% mehr Ausnutzung, wenn man
346 Minergie macht. Man konnte zum Beispiel mehr isolieren und somit Grenzabstände nicht mehr einhalten.
347 Man hat auch gesagt: in diesem Gebiet wird nur noch Minergie gemacht. Ich habe das immer falsch
348 gefunden. für eine kurze Zeit war das erfolgreich, aber jetzt sieht man, dass Minergie teilweise überholt
349 ist, aber man hat das jetzt im Gesetz.

350
351 FL: Hat der Kanton Bern den Verein Minergie irgendwie finanziell unterstützt?
352

353 RM: Ja, der Kanton Bern hat für nicht wenig Geld die Marke abgekauft. Und der Kanton Bern hat bei all
354 diesen Kursen und Projekten Geld mobilisiert. Da hat man über die Jahre hinweg schon einige 100000
355 Franken investiert. Und dann natürlich die Förderprogramme: das waren noch viel grössere Summen. Die
356 Ausbildungsmassnahmen war Peanuts dagegen.

357
358 FL: Und denken Sie, dass diese Fördermassnahmen, also z.B. der Ausnützungsbonus, zur Etablierung von
359 Minergie beigetragen hat?
360

361 RM: Ja, wobei es ist halt immer vorübergehend. Das gibt mal einen Impuls, aber der erlöscht dann auch
362 wieder. Irgendwann kann man die Ausnützungsziffer nicht mehr hochschrauben. Wissen sie: ich bin ein
363 Anhänger der ökologischen Steuerreform. Der energiepreis müsste auf 150 oder 200 Franken pro Liter
364 Heizöl sein und man müsste die co2 Abgabe erhöhen und das Geld den Leuten zurückerstatten. Dann
365 könnte man aufzeigen, dass sich energieeffizientes Bauen lohnt. Aber nun beginnen wir mit all diesen
366 Regeln und Subventionen Landwirtschaftspolitik zu machen.

367
368 FL: Wenn wir nun nochmals zurückblicken in die Entstehungsphase von Minergie: wir haben ja nun viele
369 verschiedene Aspekte angesprochen. gibt es noch andere Aspekte, die aus ihrer Sicht wichtig sind, wenn
370 man die Erfolgsgeschichte von Minergie verstehen will?
371

372 RM: Ich glaube, sie haben die wichtigsten Aspekte angesprochen. Es wäre interessant, diese Geschichte
373 mal sauber und exakt zu schreiben und das auch kritisch anzuschauen. Wenn man direkt involviert ist, hat
374 man immer eine spezifische Optik in der ganzen Geschichte. Minergie hat sicher einen Schub gegeben
375 wie kaum etwas anderes in der Energiepolitik der letzten 20 Jahre. Auch die Energieagentur der
376 Wirtschaft hatte sicher auch Erfolg; das war sicher auch wichtig. youride habe ich gegründet und ist für
377 die Förderung der Elektromobilität; das war sicher auch ein grosser Erfolg. Elektromobilität war total am
378 Boden im Jahr 2000 und da haben wir lange gekämpft, bis das hochgekommen ist. Ich finde eine sehr
379 interessante Frage, historisch mal sauber zu analysieren, wo was wie erfolgreich war.

380
381 FL: Das interessante bei Minergie war ja, dass es einerseits eine öffentliche Sache war, weil es von vielen
382 Kantonen getragen wurde, andererseits war es immer auch nahe bei der Privatwirtschaft. Das finde ich
383 eine spannende Sache bei Minergie.
384

385 RM: Ja, das war sicher sinnvoll diese Zusammenarbeit. Die kritische Grundfrage zum Ganzen ist ja: wie
386 hätte sich das sonst entwickelt? Es ist ja wohl unbestritten, dass es einen technischen Fortschritt gibt. Zum
387 Beispiel die Fenster oder die Wärmedämmungen oder die Wärmepumpen. Da hat immer sehr viel
388 Innovation von KMUs mit eine Rolle gespielt; da sind wir in der Schweiz nach wie vor sehr gut. Minergie
389 lag auch in einem Trend und haben das dann geschickt vermarktet. Wäre das nicht auch sonst gekommen?
390 Im Energiebereich hat man wenige grosse Durchbrüche erzielt. Einer der wenigen ist die Fotovoltaik. Den
391 Deutschen sei Dank mit ihren Milliarden, die sie da reingebuttert hat. Windenergie ist auch ein Beispiel.
392 Bei der Brennstoffzelle dümpelt man. Es wäre interessant, insgesamt zu schauen: wo hat man grosse
393 technologische Durchbrüche und wo hat man leichte Verbesserungen und wie kommt das zu Stande?

394 Minergie hat einfach in diesem Chor eine gewisse Rolle gespielt. Es ist eine Grundtendenz: Energie ist ein
395 Kostenfaktor. das einfachste wäre: Energiepreis hoch.

396

397 FL: Aber das war ja wahrscheinlich auch politisch nie mehrheitsfähig und deshalb setzte man auf
398 freiwillige Massnahmen wie Minergie...

399

400 RM: Aber man hat es auch nie mehrheitsfähig gemacht. Mich erstaunt, dass die Jugend diese Idee nie
401 aufgenommen hat.

402

403 FL: Ja, immerhin hat man mit Minergie ein sinnvolles Label geschaffen. Aber es bleibt sicher noch ein
404 weiter Weg zu gehen. Von meiner Seite war es das; vielen Dank für all diese wertvollen Infos.

Appendix 8: Transliteration of the interview with Urs Niggli

<i>Date:</i> 29. April 2014	<i>Location:</i> Interview by phone
<i>Length of time:</i> 0h45	<i>Involved Persons:</i> FL = Fabian Liechti; UN = Urs Niggli

1 FL: Die erste Frage, die mich interessiert, ist die allgemeine Frage: Welche Zusammenarbeit und welche
2 Kooperationen gab es zwischen Bio-Suisse und dem FiBL in den 1990er-Jahren?
3

4 UN: Die Gründe für den Erfolg kann man natürlich nicht nur in den 90er-Jahren anschauen. Also im
5 Prinzip viel wichtiger für den Erfolg ab 1990 ist eigentlich das, was wir Standardisierung des
6 bio-Landbaus nennen, also der Übergang von den Pionieren wie Rudolf Steiner und wie sie alle geheissen
7 haben hin zu einem weltweit standardisierten Biolandbau. Das ist eigentlich passiert in den 70er-Jahren.
8 Da wurden einheitliche Richtlinien für den Biolandbau geschrieben, es wurden gesetzliche Standards
9 gemacht, es wurden Labels aufgebaut, es wurden Richtlinien kontrolliert und zertifiziert und es wurde
10 weltweit harmonisiert. Im Prinzip: der Pionier-bio-Landbau mit ein paar Gurus, die da Idee praktiziert
11 haben irgendwo im Busch, das hätte nicht die Grundlage gelegt, dass es einmal als förderungswürdig in
12 der Agrarpolitik angeschaut worden wäre und dass es ein weltweiten Handel damit gegeben hätte. Im
13 Prinzip diese Phase 70er, 80er-jahre bis 1990 waren ganz der Standardisierung gewidmet. Der bio
14 Landbau wurde eigentlich als biolandbau2.0. definiert. Das war eigentlich fast vollständig die Arbeit des
15 FiBL; damit haben wir uns seit der Gründung des FiBL beschäftigt. Das heisst, das FiBL hat damals nicht
16 nur Forschung gemacht, es hat capacity building für diese Standardisierung und Globalisierung gemacht.
17 Das war in der Schweiz passiert; durch die internationale Ausstrahlung des FiBL, z.B. über die IFOAM,
18 wurde das dann auch weltweit zur Norm und in diesem Sinne hatte das FiBL einen wesentlichen Einfluss,
19 damit Biolandbau überhaupt definierbar war, also die Grundlagen geschaffen wurden für einen modernen
20 Biolandbau. Die heutigen Strukturen im Biolandbau sind alle auf diese Arbeiten des FiBL
21 zurückgegangen: wir haben die Schweizer Standards geschrieben, wir haben die IFOAM Standards
22 geschrieben und über die IFOAM Standards haben wir indirekt auch den ersten Entwurf der
23 EU-Regulierung zum Biolandbau geschrieben. Wir haben das biosuisse Label aufgebaut; das biosuisse
24 Label war eigentlich das Label vom FiBL. Die ganzen Kontroll- und Zertifizierungsprozedere haben auch
25 wir entwickelt. 91, als die Schweiz EU-konform werden musste, haben wir auch am Bundesamt für
26 Messwesen die ganzen Akkreditierungsprozedere für eine Kontrollstelle mitentwickelt. In dem Sinne
27 waren wir 1990 der Motor des Ganzen. Ab 1990 haben sich die Funktionen differenziert, weil mehr
28 Bauern dazu gekommen sind, weil es wirtschaftlich wichtiger wurde und weil es politisch gefördert
29 wurde. So wurde die Zahl der Akteure sehr viel grösser und die Funktionen wurden entflechtet. Das FiBL
30 hat sich auf Forschung und Beratung konzentriert, bio suisse hat sich auf Agrarpolitik, Marketing und
31 Verbandspolitik konzentriert. Noch später hat dann das FiBL auch die Kontrolle und Zertifizierung an
32 eine eigene Firma ausgelagert.
33

34 FL: Trotzdem gab es ja wahrscheinlich auch in den 1990er-Jahren noch eine relativ enge Zusammenarbeit
35 zwischen FiBL und bio suisse...?
36

37 UN: Ja, also diese Zusammenarbeit ist ja bis heute eng. Erstens erledigen wir die Beratung für die
38 Biobauern; das macht nicht die biosuisse; zweitens vergibt uns die biosuisse viele Aufgaben, die
39 eigentlich Arbeit der biosuisse wären, wie zum Beispiel die Führung eines Bildungs-Sekretariats für die
40 bio-Bauern; wir prüfen auch jährlich alle zugelassenen Betriebsmittel für den Biolandbau und
41 veröffentlichen das als Leaflet. Aber wir haben auch F&E Aufträge von BioSuisse. Und daneben haben
42 wir grosse Forschungsprogramme zu allen Themen, wo agronomische, umwelt-, soziale und ökonomische
43 Fragestellungen des Funktionierens des Biolandbaus bestehen. In dem Sinne würde ich mal kurz sagen:

44 die Grundlagen des Erfolgs des Biolandbau ab den 90er-Jahren wurden vom FiBL zu einem sehr grossen
45 Teil geprägt. Und die Beratungstätigkeit für die neuen Bauern wurde das FiBL auch massiv positiv
46 beeinflusst.

47
48 FL: Sie haben gesagt: es gab dann in den 90er-jahren eine Aufgabentrennung: FiBL hat sich stärker auf
49 Wissenschaft und biosuisse stärker auf das eigentliche Label konzentriert. Inwiefern stützte sich der
50 Bio-Knospe Standard auf wissenschaftliche Erkenntnisse? Flossen Erkenntnisse, die sie am FiBL gemacht
51 haben, in den Knospe-Standard ein?

52
53 UN: Im Prinzip: die Richtlinien des Biolandbau sind eine Mischung der Arbeit der Gurus, der Pioniere
54 früher, und Erkenntnissen aus der Forschung. Sie sind eigentlich nicht rein wissenschaftlich basiert. Das
55 ist gleichzeitig eines der Probleme, weil es halt sehr viele philosophische, ethische Betrachtungsweisen
56 drin hat, die man weder naturwissenschaftlich noch sozialwissenschaftlich begründen kann. Die haben
57 einen sehr stark ideellen oder historischen Hintergrund. FiBL hat immer die Meinung vertreten, man sollte
58 viel stärker das ganze wissenschaftlich orientieren. Da sind wir natürlich teilweise auch etwas im
59 Widerspruch mit vielen traditionellen Elementen, die in den Richtlinien drin sind.

60
61 FL: Sie haben vorhin gesagt, dass FiBL definiere zum Beispiel die Liste der zugelassenen Hilfsstoffe. Gab
62 es noch andere solche Dinge, die Sie definiert haben für den Bio-Knospe-Standard?

63
64 UN: Im Prinzip haben wir, als die Knospe Richtlinien entstanden, also zwischen 1975 und 1990, haben
65 wir wesentlich in der Formulierung dieser Standards mitgewirkt. Wir haben immer versucht, das
66 Gedankengut der Pioniere in unsere wissenschaftlichen Überlegungen einzubeziehen. Und wir haben auch
67 immer probiert, traditionelles Wissen der Bauern auch zu berücksichtigen bei dieser Richtlinien-Arbeit.
68 Und wir haben stark probiert, von den Agrarwissenschaften als irrational Elemente bezeichnete
69 Anforderungen an die Richtlinien mit naturwissenschaftlichen und sozialwissenschaftlichen Methoden zu
70 beweisen; dass die auch noch einen Wert haben. Also diese wissenschaftliche Rechtfertigung von auch
71 komischen Praktiken, wie zum Beispiel das bio-dynamischen Betriebe Präparate spritzen, wo sie vorher
72 Kräuter in Kuhhörnern über den Winter kompostiert haben; das ist ja eigentlich eine okkulte Praxis aus
73 wissenschaftlicher Sicht; dahinter steht die Erwartung, dass gewisse Prozesse in Pflanzen ausgelöst
74 werden. Wir haben immer probiert, das mit wissenschaftlichen Methoden zu überprüfen. Also wenn
75 jemand gesagt hat: weil ich bio-dynamische Präparate spritze, wird meine Pflanze nicht krank, haben wir
76 immer versucht zu schauen: ist diese Aussage beweisbar oder nicht. Oder wenn jemand gesagt: eine
77 biodynamische Karotte hat eine grössere Vitalität, haben wir probiert, diese Aussage in ein
78 Forschungsdesign zu bringen und das zu messen und zu beweisen.

79
80 FL: Denken Sie, dass diese wissenschaftliche Fundierung von Praktiken, die in der Biolandwirtschaft
81 praktiziert werden, wichtig war, damit sich der biosuisse-Standard erfolgreich etablieren konnte?

82
83 UN: Ich glaube, das war absolut entscheidend. Bevor Direktzahlungen vom Bund für Biobetriebe
84 ausbezahlt wurden, hat das Bundesamt für Landwirtschaft gesagt: der Bund fördert und anerkennt keine
85 Religionen. Das heisst: die wissenschaftlichen Grundlagen der Richtlinien des Biolandbau waren ganz
86 wesentlich, damit der Bund überhaupt Direktzahlungen auszahlen konnte. Das heisst: wir mussten vieles
87 rationalisieren, das heisst vielem mussten wir einen Sinn geben und wir mussten zum Beispiel die
88 ökologischen positiven Wirkungen beweisen. Wir haben ungeheuer viele Geldmittel investiert, um zu
89 zeigen, dass ein Biobetrieb eine höhere Bodenfruchtbarkeit hat, weniger Erosion und weniger Stickstoff
90 im Grundwasser landet. Ohne diesen Beweis, dass das wirklich auch ökologisch vorteilhaft ist, wären die
91 Direktzahlungen nie für Biobetriebe ausbezahlt worden. Es war sogar so, dass im allerersten Entwurf für
92 die Direktzahlungen 1990 das Konzept war: die Biobetriebe erhalten die gleichen Direktzahlungen wie die
93 konventionellen Betriebe; die IP-Betriebe erhalten ökologische Direktzahlungen und die bio-Leute können

94 ihren Mehraufwand über den Markt abgelten lassen, also durch eine höheren Preis.

95

96 FL: Würden Sie sagen, dass das biosuisse Label Erkenntnisse, die sie im FiBL gemacht haben,
97 aufgegriffen hat und umgewandelt hat in einen zertifizierbaren Standard?

98

99 UN: Ja, das ist so. Also wir haben das für biosuisse gemacht. Wir haben ja alle diese Gremien, die das
100 gemacht haben, präsiert oder mit unseren Fachleuten präsiert. Es waren immer FiBL-Leute im
101 Vorstand und in den Kommissionen. Ich habe als Abschluss meines Engagements bei bio-suisse, im Jahr
102 91 und 92, die gesamten Richtlinien, die damals in hunderten von Weisungen zu verschiedenen Themen
103 festgelegt waren, redaktionell zu einer Richtlinie gemacht und das wurde 92 dann von der
104 Generalversammlung der bio-Landbauern angenommen; das war mein letzter Akt als Vorstandsmitglied
105 von biosuisse. Von diesem Moment an, hat das dann angefangen, dass wir diese Verantwortung
106 abgegeben haben. Das ist auch heute noch so: wenn biosuisse zum Beispiel eine Richtlinie erarbeitet, um
107 die natürliche Vielfalt in den Kulturen zu erhöhen, dann entwickeln unsere Fachleute ein Konzept dazu.
108 Wir hatten ja die Regelung: 5% ökologische Ausgleichflächen auf den Biobetrieben. Dann ist terrasuisse
109 mit der Migros gekommen. Dann musste biosuisse über diese Anforderungen hinaus und noch weitere
110 Mindestanforderungen einführen, damit die natürliche Vielfalt erhöht werden kann. Alle diese Vorschläge
111 wurden bei uns ausgearbeitet; die haben dann auch gewisse Dinge als übertrieben oder zu weitgehend
112 abgelehnt, oder haben gewisse Dinge wieder anders gemacht, aber die Basis war unser Input.

113

114 FL: Sie haben auch bereits die Politik angesprochen; in den 90er-jahren wurde die Biolandwirtschaft
115 offiziell als förderungswürdig anerkannt. Sie vom FiBL wurden ja dann auch von der Politik finanziell
116 unterstützt. Können Sie sagen, welche Art von Unterstützung sie durch die Politik bekommen haben und
117 was die Motivation der Politik war, das FiBL zu unterstützen?

118

119 UN: Also das FiBL hat sich ja in den 70er-jahren und 80er-jahren durch private Gelder finanziert. Die
120 knospe war ursprünglich eine Idee, damit mit der Zeit einen Rückfluss dieser Entwicklungsarbeit in die
121 Forschung bestehen würde. Es war eigentlich gar nicht die Absicht, dass daraus biosuisse entsteht. Aber
122 das hat man dann fallengelassen und das ist auch richtig so, dass es richtig ein Marketinginstrument
123 wurde. Und jetzt macht die biosuisse einen kleinen Abfluss an Gelder in Forschungsprojekte. In diesem
124 Sinne sind beide Ziele erfüllt. Das FiBL hat erstmals im Jahr 1990 aufgrund einer Intervention von zwei
125 Nationalräten 1 Million Bundesbeitrag für die Forschung erhalten. Vorher hat sich das Bundesamt für
126 Landwirtschaft und die Kommissionen der Räte mehrmals mit der Frage beschäftigt: sollte man die
127 Biolandbau-Forschung allgemein und damit auch die Tätigkeit des FiBL vom Bundesamt für
128 Landwirtschaft aus nicht besser unterstützen? Das geschickte Vorgehen, dass SP und SVP dieses Postulat
129 gemacht haben und dass der Finanzdirektor Otto Stich eine hohe Sympathie für das FiBL hatte, hat dazu
130 geführt, dass das Bundesamt für Landwirtschaft 1989 gezwungen wurde, im Budget 1990 erstmals eine 1
131 Million für das FiBL vorzusehen.

132

133 FL: Und was war die Motivation der Politik, das FiBL zu unterstützen?

134

135 UN: Von der SP aus war die Motivation, dass man Biolandbau gut fand und man fand es agrarpolitisch
136 richtig, den Biolandbau zu fördern und damit musste auch die Forschung gefördert werden. Von der SVP
137 aus, das war Nationalrat Nebiker von Baselland, der hatte selber Buchhaltungen gemanagt von
138 Landwirtschaftsbetrieben. Er hat diese Auswertungen auch ausgewertet und publiziert. Er hatte eigentlich
139 eine Wut, dass die eidgenössischen Forschungsanstalten eine ähnliche Dienstleistung vom Staat
140 subventioniert angeboten haben. Für ihn war es eine gewisse Genugtuung, dass man den eidgenössischen
141 Forschungsanstalten Geld weg nahm. Dann hat Biolandbau einfach schon in den 70er- und 80er-Jahren
142 durch Umwelt- und Lebensmittelskandale eine gewisse Vertrauensstellung, nicht nur bei Linken, sondern
143 auch bei bürgerlichen Parteien. In dem Sinne war das im Trend und das FiBL hat diesem Trend

144 entsprochen und wir waren damals die einzigen, die Forschung im Biolandbau angeboten hatten.

145
146 FL: Würden Sie sagen, dass ein weiterer Grund für die Unterstützung des FiBL die Tatsache war, dass in
147 der Verwaltung noch nicht viel Wissen über die Biolandwirtschaft vorhanden war, weil ja das Bundesamt
148 für Landwirtschaft bis 1990 die Biolandwirtschaft als etwas Religiöses ansah?

149
150 UN: Ich denke, das ist ein wichtiger Grund. Sie haben inoffiziell und manchmal auch offiziell das Wissen
151 bei uns abgeholt. Ab 94 hatten wir dann einen offiziellen Leistungsauftrag vom Bundesamt für
152 Landwirtschaft. Und mit diesem Vertrag wurde dann die Unterstützung von 1 Million auf 5 Millionen
153 hochgefahren. In dieser Leistungsvereinbarung steht eigentlich, dass die Beratung der Verwaltung und des
154 Vollzugs des Landwirtschaftsgesetzes ein wichtiger Teil der Leistungsvereinbarung ist, also die Behörden
155 mit ihren Fachstellen wirksam zu unterstützen. Dazu kommt, dass zum Beispiel im Biolandbau Gesetz
156 steht, dass für die zugelassenen Betriebsmittel für den Biolandbau die jährliche Liste des FiBL relevant ist.
157 Was nicht dort drauf ist und trotzdem angewendet wird, führt zu einer Aberkennung der Direktzahlungen.

158
159 FL: Und das war bereits in den 1990er-Jahren im Gesetz?

160
161 UN: Das stand damals noch nicht im Gesetz. In den ersten Direktzahlungen war das alles noch nicht so
162 formalisiert. Damals hat man einfach gesagt: man gibt Direktzahlungen, wenn ein Betrieb zertifiziert ist
163 nach biosuisse Richtlinien. Und die Zertifizierung nach biosuisse Richtlinien beinhaltete teilweise die
164 Tätigkeit des FiBL, weil wir haben damals den Kontrolldienst noch selber geführt und es beinhaltete auch
165 die Instrumente, die das FiBL für die Kontrolle geschaffen hat. Erst später wurde die Regelungsdichte
166 höher und da wurden dann die Leistungen des FiBL offiziell erwähnt. Die Schweiz muss ja jedes Jahr
167 nach Brüssel Bericht erstatten, wie viele Ausnahmen bewilligt wurden für den Einsatz von
168 konventionellem Saatgut in der Biolandwirtschaft. Auch diese Datenbank wird vom FiBL geführt und der
169 Bericht des BWL ist eigentlich eine Weiterleitung des Berichts vom FiBL.

170
171 FL: Dann hat also die Verwaltung auf das externe Wissen des FiBL zurückgegriffen, um die Förderung
172 der biologischen Landwirtschaft betreiben zu können?

173
174 UN: Absolut. FiBL ist eigentlich das erste gute Beispiel, wenn man von private public partnership redet.
175 Eigentlich hat das Bundesamt für Landwirtschaft, aber auch die kantonalen Verwaltungen haben zu einem
176 sehr starken Ausmass auf Wissen zurückgegriffen, das eigentlich im privaten Sektor entwickelt wurde.

177
178 FL: Eben zum Beispiel im FiBL?

179
180 UN: Ja, genau. Und heute haben wir intensive Diskussionen über die Aufstockung der FiBL-Finzen. Da
181 hat eine Arbeitsgruppe des Bundesamt für Landwirtschaft verschiedene Optionen diskutiert: von
182 Integration des FiBL in agroscope, bis hin zur völligen Auslagerung aller Tätigkeiten im Biolandbau an
183 das private FiBL. Da ist man dann zum Entscheid gekommen für eine mittlere Option: der Bund investiert
184 sowohl beim Bund wie auch beim FiBL mehr Geld für die bio-Forschung.

185
186 FL: Ein Aspekt, der mich auch noch interessiert, ist, dass der Begriff bio zunächst mal sehr allgemeiner
187 und diffuser Begriff ist, den man ja sehr unterschiedlich definieren könnte. Das FiBL und die bio-Knospe
188 haben diesen allgemeinen Begriff messbar und zertifizierbar gemacht. Denken sie, dass das zu einem
189 allgemeinen und breit abgestützten Verständnis geführt hat, was Biolandwirtschaft ist und sein soll?

190
191 UN: Ja, das war ganz wesentlich. Da kann man Aussagen von Jean-Claude Piot zitieren, wo er gesagt: was
192 heisst biologisch? Jegliche Landwirtschaft ist biologisch, weil sie basiert auf biologischen Prozessen. In
193 dem Sinne hat die Konkretisierung im Detail, was bio bedeutet, wesentlich dazu beigetragen, dass das

194 akzeptiert wurde. Man hat damals immer gesagt: Milch ist weiss, egal ob bio oder konventionell. Das
195 Verständnis, dass man auch bei nicht-messbaren Unterschieden in der End-Qualität, die Produktqualität
196 genauso durch die Charakterisierung des Prozesses definieren kann, war eine neue Erkenntnis.
197
198 FL: Ein letzter Aspekt, der mich noch interessiert, ist die Rolle von Bildungsinstitutionen bei der
199 Verbreitung der bio-Knospe. Kam der bio-Knospe Standard im Unterricht in Landwirtschaftsschulen oder
200 an Universitäten oder in Weiterbildungen vor?
201
202 UN: Das war sehr wichtig; sowohl in der Ausbildung der Landwirte wie auch in der Ausbildung der
203 Berater, aber auch in der Ausbildung der jungen Akademiker an der ETH und an den damaligen
204 Fachhochschulen, heute HAFL und ZHAW in Wädenswil. Früher hat man noch viel stärker als heute den
205 Biolandbau als den standardisierten Biolandbau definiert, vor allem in den 90er-Jahren. Heute redet man
206 im Unterricht sehr viel mehr über Nachhaltigkeit und schaut dann verschiedene Standards ein, die
207 Nachhaltigkeit fördern sollen. In dem Sinne: diese Ausbildung war sehr wichtig. es war ja so, dass an der
208 ETH, an den Fachhochschulen und an den landwirtschaftlichen Schulen, wo die Bauern-Ausbildung
209 stattfand, FiBL diese Kurse, diese Module organisiert hat und wir haben die Lehrer gestellt. Also zum
210 Beispiel an der ETH war Otto Schmid, er hatte dort bereits in den 80er-Jahren eine Einführungsvorlesung
211 in Biolandbau; das gleiche auch an der HAFL in Zollikofen und an verschiedenen landwirtschaftlichen
212 Schulen haben wir Einführungskurse angeboten. Und der Biolandbau war dann immer der
213 Richtlinien-Biolandbau...
214
215 FL: Und das waren die Richtlinien der Knospe?
216
217 UN: Genau. Und daneben hat man noch über Demeter geredet, aber da hat man einfach gesagt: Demeter
218 weicht hier und hier ab.
219
220 FL: Aber schwerpunktmässig haben sie die biosuisse-Richtlinien vermittelt?
221
222 UN: Also im Prinzip: die Erarbeitung der Richtlinien war ein Bemühen, die Idee der Pioniere in einer
223 tägliche Praxis umzusetzen. Von daher war das dann der Standard, den man dann in der Ausbildung
224 verwendet hat. Mittlerweise vermittelt den Auszubildenden mehr das Grundsätzliche.

Appendix 9: Summarized information on Bio-Knospe according to the category system

	Christof Dietler	Patrick Aebi	Urs Niggli
Hypothesis 1			
Code 1.1. Explicit and implicit statements that refer to the expertise knowledge of Bio-Knospe	<ul style="list-style-type: none"> - with regard to organic agriculture, the state was non-credible; thus, the power of definition was with Bio-Knospe - expertise knowledge was important to back up and defend the principles of Bio-Knospe (for instance the whole farm approaching, that is the entire agricultural holding must be managed to organic standards). However, finally it was the power of definition that allowed Bio-Knospe to say: the principles of Bio-Knospe proved to be successful in the market; thus the state should adapt them. 	<ul style="list-style-type: none"> - Before the 1990s, public institutions had little knowledge (and empathy) on organic agriculture - Bio-Suisse clearly was the knowledge-holder - one of the major achievements of Bio Suisse was the consensus on one single standard and brand for all organic farmers (in contrast to the various standards until the 1980s); in this sense Bio-Knospe was important for the common understanding and the operationalization of Organic agriculture in the market - Creating a state-owned organic agriculture standard (as a concurrence to Bio-Knospe) would have been an overwhelming task for the federal office of agriculture 	<ul style="list-style-type: none"> - the detailed concretization of the meaning of organic agriculture largely contributed to the institutionalization of organic agriculture. - it was a new approach to define the quality of a product through the process (=organic agriculture) rather than through the end-of-pipe quality (= conventional and organic milk have the same look)
Code 1.2 Explicit and implicit statements that refer to the influence of Bio-Knospe on public policies	<ul style="list-style-type: none"> - finally, the state simply adopted the essence of the Bio-Knospe standard in order to develop the first directive on organic agriculture 	<ul style="list-style-type: none"> - When the European Union published its first directive on organic agriculture in 1991, Switzerland had no legal texts on organic agriculture. Therefore, the Federal Office of Agriculture arranged with the European Union for the equivalence between the EU-standard and the Bio-Knospe standard. In order to reach this agreement, there was an intensive cooperation between public institutions and Bio-Knospe - In order to develop a Swiss directive on organic agriculture, the Federal Office of Agriculture set up a working group with different stakeholders, with Bio-Suisse being the most important stakeholder. 	<ul style="list-style-type: none"> - Public institutions officially and unofficially drew on the expertise of the FIBL. As of 1994, the FIBL has had an official mandate on behalf of the Federal Office for Agriculture. For example, the FIBL has been in charge to define the allowed fertilizer, plant proctentants etc. The Federal Office of Agriculture adopted this list in order to concretize the Swiss directive on organic agriculture

		- during the development of the Swiss directive on organic agriculture, the Federal Office of Agriculture had two benchmarks: the Bio-Knospe standard and the directive of the European Union	
Hypothesis 2			
Code 2.1 Explicit or implicit statements that refer to the dissemination of information on Bio-Knospe by public institutions	<ul style="list-style-type: none"> - the official chemists of the cantons played an important role: they made abuses and pesticide residues public. By doing so, they sensibilized the population - Bio-Knospe received public funding for marketing activities: the so-called Absatzförderungsverordnung made it possible that the state financed 50% of marketing activities (tv-spots, participation in fairs etc.) - apart from some exceptions, the Bio-Knospe was not mentioned in publications of public institutions - there were many former FIBL-employees who became employees of the cantons, particularly in the field of consulting of organic farmers 	<ul style="list-style-type: none"> - the Swiss directive on organic agriculture became a kind of negative benchmark for Bio-Knospe: they always pointed out that Bio-Knospe goes further than the official organic guidelines - the state has supported marketing activities of Bio-Knospe because 95% of all organic farmers are certified by Bio-Knospe. The so-called Absatzförderungsverordnung explicitly mentions this possibility - the state has rarely mentioned Bio-Knospe in official publications because the Federal Office of Agriculture has never considered itself as a promoter of Bio-Knospe 	

<p>Code 2.2. Explicit or implicit statements that refer to the role of public education bodies</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Agricultural schools contributed a great deal to the dissemination of Bio-Knospe via the consultants in organic agriculture. These consultant were closely linked to Bio-Knospe and FIBL, some of them were even former FIBL employees. - the consultants advised the farmers to cooperate with the Bio-Knospe because this label allowed to sell the products at a higher price 		<ul style="list-style-type: none"> - FIBL organized most courses at the different education bodies (Universities, agricultural schools) and many teachers were (former) FIBL employees. The content of teaching was strongly influenced by the Bio-Knospe guidelines.
<p>Hypothesis 3</p>			
<p>Code 3.1 Explicit or implicit statements that refer to scientific foundations of Bio-Knospe</p>	<ul style="list-style-type: none"> - public institutions considered organic farming as non-scientific farming, comparable to a religion - FIBL has contributed the most to the written definition of what organic farming is. One crucial advantage of FIBL was its role as an international pioneer in organic agriculture. - The knowledge of FIBL was important in order to be considered as serious partner in the eyes of public institutions, but this would not have been sufficient. It was necessary to be successful in the market. - The Bio-Knospe standard is not all about science: some parts of the standard are rather a matter of conviction. For instance, the whole farm approach is rather a question of faith than a question of science. 	<ul style="list-style-type: none"> - There are scientific foundations of the Bio-Knospe standard. However, Bio-Knospe is not all about science: some parts of the standard are hardly scientific - The scientific foundations were important in order to be considered as serious partner in the eyes of public institutions 	<ul style="list-style-type: none"> - FIBL has had a mandate of Bio-Knospe to provide consulting and information for organic farmers - FIBL has been in charge to define the allowed fertilizer, plant protectants etc. and to keep this list updated every year - Bio-Knospe is not all about science: there are guidelines in the standard which cannot be scientifically justified - FIBL has had as mission to scientifically back up the Bio-Knospe guidelines, particularly the guidelines considered as irrational by classical agricultural science - When Bio-Knospe guidelines were modified, the initial base have always been proposals by FIBL

Code 3.2 Explicit or implicit statements that refer to links between public institutions and FiBL	<ul style="list-style-type: none"> - Some cantons mandated the FiBL to provide consulting and training for organic farmers. 		<ul style="list-style-type: none"> - The scientific foundation of Bio-Knospe guidelines was a prerequisite for financial funding for organic farmers as of 1992. Bio-Knospe had to prove that organic farming has really positive ecological impact in order to justify financial funding
Hypothesis 4			
Code 4.1 Explicit or implicit statements that refer to regulative incentives	<ul style="list-style-type: none"> - Bio-Knospe wanted that the Swiss directive on organic agriculture is more or less a copy of the Bio-Knospe guidelines. In order to achieve this aim, Bio-Knospe did intensive lobbying. - Pure Copy-paste of the Bio-Knospe guidelines was not possible because by doing so, a private standard would become the base of public funding - Finally, the content of the Swiss directive on organic farming essentially was a copy of the Bio-Knospe guidelines with some minor differences 	<ul style="list-style-type: none"> - for some years Bio-Knospe was mentioned in the Direktzahlungsverordnung as a condition to be eligible for funding. Later, Bio-Knospe was replaced by the reference to the Swiss directive on organic farming - In the Absatzförderungsverordnung, the Bio-Knospe is mentioned with regard to certain Corporate-Design regulations 	
Code 4.2 Explicit or implicit statements that refer to financial incentives	<ul style="list-style-type: none"> - the financial incentives have never been overwhelming; hence, the financial incentives have never been the main driver 	<ul style="list-style-type: none"> - the financial incentives have contributed a great deal to the institutionalization of organic farming because they enabled farmers to appear in the market 	
Code 5: Explicit or implicit statements that refer to the influence of the European Union	<ul style="list-style-type: none"> - the appreciation of organic farming by public institutions was strongly driven by the EU: As the EU began to appreciate organic farming as a proper form of agriculture, Swiss public institutions began to change their mind-set. 	<ul style="list-style-type: none"> - The starting point of Swiss policy on organic farming was the EU directive 20/9291 on organic farming, issued in 1992. - As of 1992, Swiss public institutions were forced to deal with the EU-directive on organic farming because existing trade agreements between Switzerland and the European were 	<ul style="list-style-type: none"> - FiBL contributed to the definition of the international IFOAM standard on organic farming. By doing so, FiBL also influenced the EU-standard on organic farming because the EU referred to the

		<p>concerned. The export of Swiss agricultural products was particularly concerned.</p> <ul style="list-style-type: none"> - From the perspective of the Federal Office for Agriculture, it was essential to arrange with the European Union for the equivalence between the EU-standard and Swiss standards, namely Bio-Knospe. Therefore, the EU-standard was at least as important as the Bio-Knospe standard. - The EU-directive of 1992 only regulated organic farming concerning vegetable products. At the end of the 1990s, regulations concerning animal products were added. The Federal Office of Agriculture proceeded the same way. 	<p>IFOAM standard.</p> <ul style="list-style-type: none"> - At the beginning of the 1990s, the main concern of public institutions was to ensure the equivalence between EU- and Swiss standard.
<p>Code 6: Role of the private sector</p>	<ul style="list-style-type: none"> - One of the main driver was the embeddedness of Bio-Knospe among the stakeholders and the relevance and demand in the market. By cooperating with Bio-Knospe, big enterprises such as Coop endowed the standard with credibility. - The credibility among market players was crucial because the majority of politicians was hostile to organic farming. When they saw the commitment of big enterprises to organic farming, they began to change their mind-sets. - When the state began to deal with organic farming, Bio-Knospe already had great credibility among market actors. 	<ul style="list-style-type: none"> - Bio-Knospe was an important benchmark for the Federal Office for Agriculture because this standard proved to be succesful in the market. - the financial incentives by the state motivated big enterprises to launch organic products and to support this kind of agriculture. 	

Appendix 10: Summarized information on Minergie according to the category system

	Ruedi Kriesi	Ruedi Meier	Armin Binz
Hypothese 1			
Code 1.1. Explicit and implicit statements that refer to the expertise knowledge of Minergie	<p>- Minergie was a very ambitious standard and demanded much more energy-efficiency than the existing laws. In this sense, Minergie enabled to set new benchmarks, but on a voluntary base. Therefore, even conservative executive members were interested in the promotion of Minergie because this standard-oriented policy was seen as an alternative for the introduction of new (mandatory) laws.</p> <p>- The Federal Office of Energy had the intention to launch an own standard on energy-efficiency. However, they abandoned this idea as Minergie had proved to be successful. One success factor of Minergie was that Minergie was a project of the cantons, with the federal office of Energy only being observant.</p> <p>- the main rationale of Minergie was: a Minergie-house offers more comfort for its residents, lower running costs and as a result a better protection of value. Therefore, the additional investments to fulfill Minergie-standard pay off in the long term.</p> <p>- the staff of public institutions had an idea of what was going on concerning energy-efficient houses: the zero-energy houses in Wädenswil were an important prototype to test the Minergie-guidelines. These prototypes were important because before everyone had only spoken about solar-houses, without speaking about the reduction of energy-consumption. Representatives of public institutions took notice of these prototypes.</p> <p>- Minergie became a common platform for both the</p>	<p>- at the end of the 1990s, the canton Bern decided that energy-policy should be oriented towards innovation. Minergie was a tool / an approach to go further than existing laws on a voluntary base. This also allowed to test if ambitious values concerning energy consumption were realistic and implemented by house builders</p> <p>- the essence of Minergie were two terms: comfort and environment. The marketing was important to establish these two terms as the Unique Selling Point of Minergie</p> <p>- it was important that we created one name and one reference value; this was the strategic direction.</p>	

	<p>ordinary house builder and the forefront of research by making a clear statement: 38 Kilowatt hour per meter square meter. It is up to the house builder how to reach this value.</p> <ul style="list-style-type: none"> - the knowledge on the market was brought in by Herr Übersax; I decided how to design the standard on the technical side. 		
<p>Code 1.2 Explicit and implicit statements that refer to the influence of Minergie on public policies</p>	<ul style="list-style-type: none"> - in my position as head of the Energiefachstelle I had various contacts with other cantons and the Federal Office of Energy. There was also a formalized exchange among all heads of the Energiefachstellen in the framework of the so-called Energiefachstellen-Konferenz - the mandate of the Energiefachstellen was to inform and advise the population on energy-efficiency. Thus, the heads of the Energiefachstellen were very interested in the innovative tool Minergie. Therefore, Minergie involved other cantons in the development of the Minergie standard. - Right from the beginning, the Energiefachstellen were involved in the certification process: the Energiefachstellen were in charge of the certification and therefore Minergie influenced the energy policies of the cantons - Minergie has been a kind of test-market for new benchmarks concerning energy-efficient houses. In 	<ul style="list-style-type: none"> - around 1996 the canton Bern decided to promote the Minergie-label. There was no public discussion on this question, it was rather my personal decision, backed up by the approval of my superiors. - The advantage of Minergie was its simplicity (one name, one value; focus on energy-consumption). Thus, it was easy to explain it to a wide audience - as of 2001, the new director of the Federal Office for Energy supported Minergie. This was an important support. - the real influence of Minergie on the energy-policy of the cantons took a while: the official guidelines of the cantons only adopted the Minergie-standards in 2006. This was a slow harmonization. 	

	<p>2008 the cantons modified the official guidelines insofar as they adopted the Minergie-standards. The cantons already knew that these standards were realistic because they had experiences with the Minergie-label.</p>		
Hypothese 2			
<p>Code 2.1 Explicit or implicit statements that refer to the dissemination of information on Minergie by public institutions</p>	<ul style="list-style-type: none"> - soon after the launch of Minergie, many cantons began to organize open-house events (Tag der offenen Tür). This joint presence of public institutions and Minergie on public events was the most important contribution of public institutions. - the cantons organized trainings for professionals in Minergie-related sectors (for example ventilation). For example, the canton Zurich organized the Energiepraxis-Seminar. In the framework of this course, Minergie was one issue. - the Federal Office for Energy financed the development of training materials for the training of professionals - the cantons promoted newspaper articles about Minergie, for example through the presence of executive members on the occasion of the opening of a new Minergie-building. 	<ul style="list-style-type: none"> - the canton Bern organized many trainings, for example the Minergie-Werkstätten - the open-house-events were very important - the canton Bern aligned the Energie-Apéros with Minergie. This was one the most important measures. - the canton Bern organized specific trainings for professionals, for example on the complicated issue ventilation. - the canton Bern aligned the traditional Bau- und Energiemesse with Minergie, for the first time in 1997. - the executive member who was in charge of energy-issues promoted Minergie by mentioning the label in her speeches - the public buildings in Bern were more 	

	<ul style="list-style-type: none"> - the cantons certified many (or all) public buildings according to Minergie and they mentioned the certification on press conferences - the heads of the Energiefachstellen contributed to the dissemination by word-of-mouth 	<p>and more certified by Minergie</p> <ul style="list-style-type: none"> - after 7 years, Minergie was officially mentioned in law texts, in the so-called MUKEN. 	
Code 2.2. Explicit or implicit statements that refer to the role of public education bodies		<ul style="list-style-type: none"> - if Minergie became part of curricula has largely depended on the persons in the respective education bodies. It is difficult to make a general statement - I remember teachers at the Gewerbeschule who claimed that it is impossible to build a house according to Minergie 	<ul style="list-style-type: none"> - until a few years ago, Minergie barely was an issue in curricula at universities and universities of applied sciences. The reason was that until a few years ago architects at universities were hostile to Minergie because they considered it as one of many useless labels that complicates the work of architects
Hypothese 3			
Code 3.1 Explicit or implicit statements that refer to scientific foundations of Minergie	<ul style="list-style-type: none"> - when I defined the Minergie standard, science had insofar an influence as I had a report of the Enquete-Kommission of the German parliament in mind. This report concluded that the world must not use more than 2 tons per person per year. This idea led me to threshold value of about 50 kilowatt-hour per meter square. - Minergie is not all about science: there are some contested threshold values and finally it is a political decision what value is considered appropriate - Minergie had no financial means to initiate own research projects because we were funded by the state; therefore it would have been non-sense to fund other projects. 	<ul style="list-style-type: none"> - as of 2001, the Federal Office of Energy has been in favour of Minergie. This offered the possibility to get funding in the framework of the scientific projects financed by the Federal Office of Energy. These projects analyzed many Minergie-related topics such as isolation, ventilation etc. These projects led to a consolidation of Minergie. - Minergie is not all about rocket science. The scientific foundations of Minergie are rooted in application-oriented scientific projects, mainly at universities of applied sciences. 	<ul style="list-style-type: none"> - the state of research concerning energy-efficiency in buildings was the basis of Minergie. Hence, Minergie was an application of the state of research - the scientific foundation of Minergie was the expertise of the founder, Ruedi Kriesi. He had an excellent overview of the state of research at that time. - in contrast to most scientists, the founder of Minergie had the courage to define threshold values of the Minergie-standard

			<p>on a pragmatic basis, that is his own experiences. It was a kind of educated guess or best guess.</p> <ul style="list-style-type: none"> - the scientific foundation was important because every (successful) standard is likely to be criticized; it is important to be able to defend the standard by scientific facts - the scientific foundation was important to convince the representatives of the cantons because they felt assured that Minergie draws on a strong basis - Minergie was an operationalization of scientific knowledge: it does not only explain how energy-efficiency works, but it defines threshold values
Code 3.2 Explicit or implicit statements that refer to links between public institutions and scientific projects/institutions	- I was member of the Energieforschungs-Kommission and the Pilot- und Demonstrationsanlagen-Kommission. Therefore, I had a good overview on what was going on in research projects about ventilation and isolation.	- I was head of the research project Energiewirtschaftliche Grundlagen. In this position, I could initiate several projects which were aligned with Minergie, for example how to renovate according to Minergie or how to adapt the Passivhaus-Standard to the Minergie-standard	
Hypothese 4			
Code 4.1 Explicit or implicit statements that refer to regulative incentives	- as of 2000 the cantons considered compliance with Minergie as an official proof of compliance with regulatory requirements because Minergie went beyond the legal requirements. This was very important.	- owners of Minergie-houses were partly released from obligations concerning the distances to other houses in order to facilitate the more voluminous isolation - the municipalities or the canton	

		designated some building areas reserved for Minergie-buildings	
Code 4.2 Explicit or implicit statements that refer to financial incentives	<ul style="list-style-type: none"> - the cantons have provided subsidies for new buildings and/or for the renovation of old buildings; the legal texts are different depending on the canton. - some municipalities promoted Minergie by a so-called Ausnutzungsbonus: in case of compliance with Minergie, the owner of the building had the right to use and sell 5% more building space compared to a Non-Minergie-building - the Zürcher Kantonalbank promoted Minergie by offering a green mortgage: Owners of a Minergie-house benefited from lower interest rates because they were considered as more reliable clients - subsidies have not been the key factor for the promotion of energy-efficient buildings, but they surely supported the rise of these buildings 	<ul style="list-style-type: none"> - the existing support programmes of the canton Bern were aligned with Minergie. By doing so, the support programmes found majorities in the parliament. - the municipalities offered the so-called Ausnutzungsbonus of 10% to 15%. - the subsidies were important to give an impulse, but it was a temporary effect 	
Code 5: Role of the Private Sector / of the Market	<ul style="list-style-type: none"> - The director of the Federal Office of Energy hold the opinion that the market should decide on the success of the energy-efficiency labels. As Minergie was the most successful label at the market, the Federal Office of Energy began to support Minergie. - More and more enterprises got interested in Minergie and they became partners/service providers for Minergie-certified products/houses. - The cantons remarked the high acceptance of Minergie among market players. As a consequence, more and more cantons joined Minergie. 		

Eigenständigkeitserklärung

"Ich erkläre hiermit,

- dass ich die vorliegende Arbeit selbstständig ohne fremde Hilfe und ohne Verwendung anderer als der angegebenen Hilfsmittel verfasst habe;
- dass ich sämtliche verwendeten Quellen erwähnt und gemäss gängigen wissenschaftlichen Zitierregeln korrekt zitiert habe;
- dass das Thema, die Arbeit oder Teile davon nicht bereits Gegenstand eines Leistungsnachweises einer anderen Veranstaltung oder Kurses war; sofern dies nicht ausdrücklich mit dem/der Dozierenden im Voraus vereinbart wurde;
- dass ich ohne schriftliche Zustimmung der Universität keine Kopien dieser Arbeit an Dritte aushändigen oder veröffentlichen werde, wenn ein direkter Bezug zur Universität St.Gallen oder ihrer Dozierenden hergestellt werden kann;
- dass ich mir bewusst bin, dass meine Arbeit elektronisch auf Plagiate überprüft werden kann und ich hiermit der Universität St.Gallen laut Prüfungsordnung das Urheberrecht soweit einräume, wie es für die Verwaltungshandlungen notwendig ist."

Datum und Unterschrift